



**ADVIES**

**2012-264**

**11 maart 2013**

**Klacht school reageert niet adequaat op pestgedrag**

**School onderneemt onvoldoende actie op pestgedrag en verplaatst volgens klagers de focus naar gepeste leerling.**

**De Commissie stelt vast dat de school naar beste kunnen aandacht heeft geschonken aan de pesterijen jegens de leerling, maar dat het probleem van het pesten niet is opgelost. Ook heeft de school de focus en haar acties verlegd van het pesten van de leerling naar het verzuim van de leerling. Er ontbreken gespreksverslagen van de school, waaruit blijkt dat de school in voldoende mate heeft gehandeld tegen het pestprobleem. Verder is komen vast te staan dat de communicatie naar de ouders en leerling op verschillende punten te kort is geschoten. De school is niet in staat gebleken om een voldoende veilige schoolomgeving te creëren, waarin hij zich als gepeste leerling voldoende beschermd voelde om op deze school onderwijs te kunnen blijven volgen.**

**De Commissie acht de klacht gegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Bij brief van 15 december 2012, ontvangen op 20 december 2012, heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het H. College te T. (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw N., afdelingsdirecteur brugklassen, mevrouw W., zorgcoördinator en mevrouw R., mentor.
- 1.2. Bij brief van 24 januari 2013 heeft de heer M., rector, namens de school en het bevoegd gezag op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Op 11 maart 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar de heer en mevrouw Y. in persoon zijn verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag is de heer I., plaatsvervangend rector, verschenen. Verder is namens de school mevrouw N., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

**2. Standpunt van klagers**

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

Klagers stellen zich op het standpunt dat hun zoon E. het afgelopen schooljaar is gepest. Zij stellen dat de school dit in eerste instantie goed had aangepakt, maar dat de situatie op een gegeven moment is

veranderd. Bij klagers ontstaat dan het gevoel dat de wereld wordt omgedraaid door de school. In dit verband stellen klagers dat zij op school moesten komen voor een gesprek met mevrouw N., voornoemd. In dat gesprek vroeg mevrouw N. waarom de school er niet van op de hoogte was dat E. een sociale vaardigheidstraining had gehad. Klagers stellen dat vanaf dat moment de focus van de school van het pestprobleem in de klas naar het gedrag, de ontwikkeling en later het verzuim van E. wordt verplaatst. Zij stellen dat de school de oorzaak van de gebeurtenissen bij E. zocht in plaats van bij de leerlingen, die hem pestten. Klagers uiten hun bezwaren tegen het feit dat het pestgedrag van leerlingen jegens E. niet stopte en dat de school hierop geen adequate actie ondernam. Klagers maken zich ernstige zorgen om hun zoon. Zij stellen dat de pesters de hele klas hebben opgestookt tegen E.. E. heeft inmiddels ziekteverschijnselen en mentale problemen gekregen als gevolg van de stressvolle situatie op school. Hij raakte steeds meer in een isolement en voelde zich op school 'vogelvrij'. Hij was regelmatig afwezig van school en de school dreigde de leerplichtambtenaar in te schakelen. Klagers hebben dit op 17 april 2012 zelf gedaan. Verder stellen zij dat de school ook heeft bedreigd om E. op de verwijsindex te zetten, een IB melding te doen en de schoolarts in te schakelen.

Op 15 juni 2012 wordt aan klagers tot hun verbazing bericht dat de school een melding over E. bij Bureau Jeugdzorg heeft gedaan. Klagers stellen dat zij het gevoel hadden dat de school voor de pesters had gekozen. Dit alles heeft er uiteindelijk toe geleid dat klagers E. bij een andere school hebben aangemeld en dat E. is overgeplaatst.

### **3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag**

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt:

De school betreurt de hele gang van zaken voor E.. Zij stelt dat zij naar haar vermogen alles heeft gedaan om de situatie rondom het pesten van E. aan te pakken. De school betreurt het dat dit er niet toe heeft geleid dat het probleem voor E. is opgelost en dat E. het onderwijs aan de school kon blijven volgen.

De school geeft aan dat haar pestbeleid uit drie delen bestaat. (Brugklas)leerlingen worden getraind in sociaal gedrag (Kanjertaining). Als er toch een leerling wordt gepest, wordt deze leerling begeleid door een leerlingbegeleider. Ook de pester wordt dan begeleid door een mentor of leerlingbegeleider. Indien nodig besluit de afdelingsdirecteur tot strafmaatregelen.

Naar aanleiding van het pesten van E. in januari 2012 heeft de school gesproken met de pester. Ook is er contact geweest tussen E. en de pester en ook tussen de moeders van beide jongens. Vervolgens is aan de pester een contract opgelegd. De school stelt dat dit incident naar tevredenheid van klagers is opgelost. In maart 2012 wordt er naar aanleiding van het pesten van E. een leerling een dag geschorst en krijgt deze leerling ook een contract opgelegd. De school stelt dat E. in de maanden maart en april 2012 herhaaldelijk ziek is gemeld door zijn ouders. Nadien wordt overlegd en worden afspraken gemaakt met de ouders, directeur, mentor en zorgcoördinator. Naar aanleiding van het veelvuldig verzuim van E. besluit de school dit te melden bij de leerplichtambtenaar, Bureau Jeugdzorg, de schoolarts, en wordt E. in de verwijsindex opgenomen. De school stelt dat klaagster haar toestemming voor deze acties heeft gegeven in een telefoongesprek met mevrouw W., voornoemd.

Vanaf mei 2012 wordt gekeken naar de mogelijkheid om E. vanaf 1 augustus 2012 onderwijs op een andere school te laten volgen. De school stelt dat er op 9 mei 2012 nieuwe afspraken zijn gemaakt die zijn gericht op de terugkeer van E. naar school. Hierbij worden ook externe begeleiders ingeschakeld.

Medio juni 2012 is duidelijk geworden dat E. wordt toegelaten op een andere school. De school benadrukt dat zij veel heeft gedaan om E. te begeleiden. Zij erkent dat, ondanks deze acties van de school, het pestprobleem voor E. helaas niet is opgelost.

#### **4. Overwegingen van de Commissie**

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Uit hetgeen uit de stukken en ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat er eind 2011 signalen kwamen over pestgedrag jegens de zoon van klagers. Naar aanleiding van een e-mailbericht in januari 2012 van klaagster hierover heeft de school daarop direct een gesprek gearrangeerd tussen de betreffende jongens en hun moeders. Dit incident is naar tevredenheid van E. en klagers opgelost.

Echter, gebleken is dat kort daarna E. opnieuw wordt gepest. Klaagster meldt op 2 maart 2012 aan de school dat het pesten door medeleerlingen weer de kop opstak en dat E. als gevolg hiervan afwezig is van school. Gebleken is dat de betreffende leerling een dag is geschorst, een contract krijgt opgelegd en dat de leerlingbegeleider met hem heeft gepraat. Partijen hebben geen discussie met elkaar over het feit dat de pesterijen door medeleerlingen jegens E. echter nadien blijven bestaan.

De Commissie heeft op grond van hetgeen uit de schriftelijke stukken en het verhandelde op de hoorzitting tot haar gekomen is, moeten vaststellen dat de school weliswaar naar beste kunnen aandacht heeft geschonken, zowel in de groep, als op schoolniveau, aan de pesterijen jegens de zoon van klagers, maar dat het probleem van het pesten voor E. niet is opgelost.

Verder is gebleken dat klagers op een gegeven moment de indruk kregen dat er een omslagpunt was gekomen in de aanpak van het pestprobleem door de school. Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting kan de Commissie opmaken dat de school de focus en haar acties heeft verlegd van het pesten jegens E. naar het verzuim van E., terwijl de ouders zich ernstige zorgen maken over de situatie van hun zoon op school. Er ontbreken gespreksverslagen van de school, waaruit blijkt dat de school in voldoende mate heeft gehandeld tegen het pestprobleem voor E.. De Commissie heeft dan ook onvoldoende inzicht gekregen in de gestelde acties van de school.

Verder is komen vast te staan dat de communicatie naar de ouders en E. toe op verschillende punten te kort is geschoten. Zo is onder meer gebleken dat er verwarring bestond over plaatsing van E. op de verwijzingsindex en de melding aan Bureau Jeugdzorg en dat de pesters uit de groep op de hoogte waren van een gesprek met E. en dat dit niet aan E. en niet naar de ouders toe was gecommuniceerd. De Commissie acht deze handelwijze en gebrekkige communicatie van de school niet voldoende professioneel.

De Commissie is voorts van oordeel dat de school niet in staat is gebleken om een voldoende veilige schoolomgeving voor E. te creëren, waarin hij zich als gepeste leerling voldoende beschermd voelde om op deze school onderwijs te kunnen blijven volgen.

Dit alles overziende brengt de Commissie tot de conclusie dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

**5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie:

- verklaart de klacht gegrond.

**6. Advies aan bevoegd gezag**

De school heeft op de hoorzitting aangegeven dat deze klacht aanleiding is geweest om een aantal zaken binnen de school voor de toekomst te verbeteren, zoals het nadrukkelijk verzoeken om relevante informatie bij de “warme overdracht”, het moment van inschakelen van externe partijen en de gang van zaken rondom de verwijsindex. Daarnaast adviseert de Commissie het bevoegd gezag, gelet op het bovenstaande, om het pestbeleid van de school nog eens kritisch tegen het licht te houden met als doel het verzorgen van een veilige schoolomgeving voor gepeste leerlingen.

Aldus verzonden op 2 april 2013 door de heer mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. K. Hàbryka en de heer ing. J.T. Havinga als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.

mr. B. Jongedijk-Eijsink



mr. Joh.C. Westmaas

