



ADVIES

2012-260

4 april 2013

Klacht besluit verwijdering leerling voldoet niet aan eisen en onvoldoende gemotiveerd

Verwijdering van leerling voldoet niet aan de formele eisen en is volgens klaagster onvoldoende gemotiveerd en gebaseerd op het gedrag van de ouders.

De Commissie stelt vast dat met de uitnodiging voor een gesprek met de ouders voldaan aan het formele vereiste van hoor- en wederhoor. Verder is de Commissie van oordeel dat de school zich voldoende en met succes heeft ingespannen om voor de leerling een andere school te vinden. De school heeft daarnaast de inspectie betrokken. Daarnaast concludeert de Commissie dat de reden van verwijdering bestond uit een combinatie van factoren. De Commissie is van oordeel dat het besluit dan ook voldoende inhoudelijk is gemotiveerd.

De Commissie acht de klacht op beide onderdelen ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 11 december 2012 heeft mr. J.E. de Poorte, advocaat, namens klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het J. College, te E. (verder te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 21 januari 2013 heeft de heer S., Voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag en de school op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Op 4 april 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar mr. De Poorte, voornoemd, namens klaagster is verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer S., voornoemd. Namens de school is de heer I., directeur, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

F. is in het schooljaar 2012-2013 leerling van klas T3b van de school. Bij brief van 5 oktober 2012 wordt F. met ingang van 4 oktober 2012 geschorst. De brief van 10 oktober 2012 betreft een besluit tot definitieve verwijdering van F. van school. Klaagster kan zich niet verenigen met voornoemd besluit tot verwijdering.

1. Ten eerste stelt klaagster dat niet aan de formele vereisten is voldaan voor dit besluit tot verwijdering. Met een beroep op artikel 27, eerste lid, van de Wet op het Voortgezet Onderwijs stelt klaagster dat in het besluit niet wordt aangegeven dat een andere school F. zal toelaten, terwijl dit wel vereist is. Verder is niet gebleken dat de school in verband met de verwijdering contact heeft gehad met de inspectie. Op grond van artikel 14 Inrichtingsbesluit Wet op het Voortgezet Onderwijs dient dit te gebeuren, aldus klaagster. Verder heeft de school onvoldoende gelegenheid geboden om te worden gehoord. Mr. De Poorte stelt dat zij op grond van informatie van haar cliënten meent dat de ouders niet op 10 oktober bij het gesprek op school zijn verschenen. Terwijl klaagster had verzocht om herziening van het besluit tot verwijdering, stelt klaagster dat de school het besluit al had genomen, voordat F. was gehoord. In dit verband stelt zij dat ook tijdens het gesprek op 14 november 2012 met de heren K. en T. namens de school niet meer kon worden gesproken over de beslissing om F. te verwijderen: er kon alleen nog worden gesproken over de manier waarop F. een nieuwe school zou kunnen vinden.

2. Ten tweede kan klaagster zich vanwege inhoudelijke gronden niet met het besluit tot verwijdering verenigen. Zij stelt zich op het standpunt dat de reden om F. van school te verwijderen onvoldoende is gemotiveerd en onvoldoende is onderbouwd. Klaagster meent dat het niet terecht is dat F. mede vanwege het gedrag van zijn ouders is verwijderd, terwijl hij een 'schoon' dossier heeft. Ten slotte stelt klaagster dat verwijdering geen oplossing biedt voor het probleem dat de school met de ouders van F. heeft, omdat hun dochter nog steeds op de school zit.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

Ad 1.

De school stelt dat in de brief van 5 oktober 2012, waarin het besluit is genomen om F. definitief van school te verwijderen, de mogelijkheid is gemeld om bezwaar te kunnen maken tegen dit besluit en dat F. is geschorst totdat plaatsing op een andere school definitief is. In de tussentijd heeft de school aan F. een alternatief lesprogramma aangeboden bij een voorziening voor tijdelijk onderwijs gericht op instroom in het AKA niveau 1 bij het ROC. De school stelt dat zij een grote rol heeft gespeeld om dat mogelijk te maken en dat F. daar sinds 29 januari 2013 is geplaatst.

Verder stelt de school dat zij kopie van haar brieven van respectievelijk 5 en 10 oktober 2012 aan de inspectie heeft gezonden.

De school stelt voorts dat de ouders van F. in de brief van 5 oktober 2012 zijn uitgenodigd voor een gesprek en dat in de brief van 10 oktober 2012 klaagster is uitgenodigd voor een gesprek, zodat er voldoende gelegenheid is geboden om betrokkenen te horen. De school stelt dat de ouders op 10 oktober 2012 bij de school op gesprek zijn gekomen en dat de school hiertoe intern maatregelen had getroffen in verband met de veiligheid. Na dit gesprek heeft de school 's middags besloten tot definitieve verwijdering van F. van school.

Ad 2.

Ten aanzien van de inhoud van het besluit tot verwijdering van 10 oktober 2012 stelt de school dat F. niet alleen wordt verwijderd vanwege de getoonde agressiviteit van zijn ouders, met name de vader,

maar ook vanwege zijn eigen gedrag met fysiek geweld. De school benadrukt dat, gelet op jurisprudentie, het gedrag van de ouders in de besluitvorming mag worden meegewogen.

Ten slotte geeft de school aan dat de vader de toegang tot de school voor onbepaalde tijd is ontzegd in het belang van de dochter van klagers, die nog op school zit. Hiermee is een oplossing beoogd voor de problemen die de school met klagers heeft gehad.

4. Overwegingen van de Commissie

1. Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op de formele aspecten van het besluit van 10 oktober 2012, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat in de brief van 5 oktober 2012 namens de school aan F. is gemeld dat de schoolleiding het optreden van beide ouders, als ook van F. niet accepteert en maatregelen neemt. In deze brief staat verder dat, voordat de maatregelen definitief zijn, beide ouders zijn uitgenodigd voor een gesprek op 10 oktober 2012. In deze brief staat echter niet beschreven welke maatregelen de school voornemens was te nemen jegens F.. De Commissie is van oordeel dat dit niet de schoonheidsprijs verdient, nu uit de brief van 5 oktober 2012 niet duidelijk naar voren komt dat de volgende stap van de school verwijdering van F. van school zou zijn.

Ter zitting is gebleken dat beide partijen van mening verschillen over het feit of de ouders van F. al dan niet op 10 oktober 2012 naar school zijn gekomen voor een gesprek. Los van dit verschil in standpunten is gebleken dat de school na het gesprek, dan wel na de mogelijkheid geboden te hebben voor een gesprek in de ochtend van 10 oktober 2012, in de middag van 10 oktober 2012 heeft besloten om F. definitief van school te verwijderen.

Voor zover klaagster stelt dat de school onvoldoende gelegenheid aan F. en zijn ouders heeft geboden om te worden gehoord stelt de Commissie vast dat beide ouders zijn uitgenodigd voor een gesprek op 10 oktober 2012 om hun visie te geven op de voorgenomen maatregelen van de school. Los van de vraag of de ouders al dan niet op het gesprek op 10 oktober 2012 zijn verschenen, is met de uitnodiging voor een gesprek voldaan aan het formele vereiste van hoor- en wederhoor.

De Commissie is echter van oordeel dat het duidelijker was geweest als de school in haar brief van 10 oktober 2012 voor haar besluit tot verwijdering had gerefereerd aan het (geplande) gesprek voor hoor- en wederhoor, dat op 10 oktober 2012 al dan niet heeft plaatsgevonden.

Verder is de Commissie van oordeel dat de school zich voldoende en met succes heeft ingespannen om voor F. een andere school te vinden, nu is gebleken dat F. vanaf 29 januari 2013 kan starten bij het ROC. Ook de stelling dat de school ten onrechte niet met de inspectie heeft overlegd, kan niet leiden tot gegrondheid van de klacht. Gebleken is namelijk dat de school voornoemde brieven van 5 en 10 oktober 2012 in verband met de verwijdering van F. in kopie aan de inspectie heeft gezonden. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het formele klachtonderdeel ongegrond verklaard dient te worden.

2. Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op de inhoudelijke aspecten van het besluit van 10 oktober 2012, overweegt de Commissie als volgt.

In haar brief van 10 oktober 2012 heeft de school tot verwijdering van F. van school besloten. De redenen die in de brief worden genoemd zijn het openlijk gebruik van geweld tegen een leerling nadat er al eerder een schorsing was uitgesproken, het feit dat de vader fysiek geweld heeft gebruikt tegen twee personeelsleden en een intimiderende houding heeft aangenomen tegenover het personeel. Verder staat vermeld dat moeder bedreiging heeft geuit tegen een personeelslid. Hieruit blijkt dat de reden van verwijdering bestond uit een combinatie van factoren. De Commissie is van oordeel dat het besluit dan ook voldoende inhoudelijk is gemotiveerd.

Ten aanzien van de beoordeling door de Commissie of de school in redelijkheid tot het besluit tot verwijdering had kunnen komen merkt de Commissie op dat het al dan niet verwijderen van leerlingen van school een bevoegdheid van de school betreft. Deze bevoegdheid kan de Commissie slechts terughoudend toetsen. Het besluit tot verwijdering is niet alleen op twee incidenten, waarbij F. fysiek geweld heeft gebruikt, gebaseerd, maar ook op het agressieve gedrag van de ouders. In dit licht bezien acht de Commissie het niet onredelijk dat de school heeft besloten tot verwijdering van F. van school.

De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van klacht ongegrond verklaard dient te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie:

- verklaart beide klachtonderdelen ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst duidelijker richting ouders te communiceren over de door haar te nemen stappen in het kader van verwijdering van leerlingen van school en dit eenduidig schriftelijk vast te leggen.

Aldus verzonden op 2 mei 2013 door mevrouw mr. M. Iedema, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en de heer drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.