



ADVIES

2012-206

10 december 2012

Klacht school vraagt ouderbijdrage voor opvangvoorziening leerling

School vraagt volgens klagers onterecht ouderbijdrage voor opvangvoorziening leerling.

De Commissie stelt dat ouders verantwoordelijk zijn voor aanvraag plaatsing speciaal onderwijs. De school heeft de klagers hier onvoldoende op gewezen. De school is tevens verantwoordelijk voor plaatsing van de leerling op een passende onderwijsvoorziening en blijft in beginsel ook voor de kosten hiervan verantwoordelijk.

De Commissie acht de klacht gegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij ongedateerde brief, ontvangen op 5 oktober 2012, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke school te M. (verder te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw W., directeur, en de heer E., bovenschoolse directeur namens het bevoegd gezag.
- 1.2. Bij brief van 7 november 2012 heeft mevrouw W., voornoemd, namens de school op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Op 10 december 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te V., alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Het bevoegd gezag en de school hebben zich laten vertegenwoordigen door mevrouw W., directeur, en de heer E., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klagers geven aan dat de school in februari 2012 aan hen heeft laten weten dat de school hun zoon K. niet meer kon bieden wat hij nodig had. Met de leerkracht en de directeur van de school is besproken dat K. na de voorjaarsvakantie naar het speciaal basisonderwijs zou gaan op de C. school in D. Klagers stellen dat zij na de vakantie werden geconfronteerd met het feit dat K. niet kon worden geplaatst op C.. Op initiatief van de intern begeleider en de school werd voor K. het project "X" voorgesteld. Klagers stellen in dit verband dat de school niet over de financiën voor dit project had gesproken. Klagers zijn vervolgens akkoord gegaan met het voorstel. Nadat K. bijna een maand thuis had gezeten,

heeft de school klagers overvallen met het bericht dat het project heel duur was, de gemeente de helft wilde betalen, de school een kwart wilde betalen, waarna er nog een kwart (een bedrag van 800 euro) open stond. Klagers stellen dat de school had aangegeven niet voldoende geld te hebben en dat klagers de 800 euro moesten betalen. Klagers voelden zich zeer voor het blok gezet. K. was, zoals gezegd, inmiddels al een maand thuis en klagers vreesden dat er geen alternatief voor K. zou zijn, indien zij het openstaande bedrag van 800 euro niet zouden betalen. Klagers vragen aan de Commissie of zij er recht op hebben om de 800 euro terug te krijgen, omdat kinderen in Nederland gratis basisonderwijs behoren te krijgen.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

De school stelt zich op het standpunt dat er grote zorgen rondom K. waren. Zo gaf de school aan dat de relatie tussen K. en de leerkracht en tussen K. en de medeleerlingen verstoord was. De school achtte zich op een gegeven moment handelingsonbekwaam en heeft dit in februari 2012 aan de ouders van K. bericht. Evenals voor de ouders, kwam het voor de school als een onaangename verrassing dat K. niet op de C. kon worden geplaatst. Bij brief van 24 februari 2012 heeft de school dit aan de ouders medegedeeld. De school stelt dat de onmogelijkheid van plaatsing van K. op de C. en de onhoudbaarheid om K. op de school te houden een impasse veroorzaakten. De intern begeleider heeft namens de school bij e-mail van 27 februari 2012 de mogelijkheid van plaatsing op een opvangvoorziening van de R. "X" voorgesteld aan klagers. De school stelt zich op het standpunt dat deze voorziening hoge kosten met zich meebracht en dat er in overleg met de gemeente, X en de ouders is gekozen voor verdeling van de kosten, waarbij alle betrokkenen hun verantwoordelijkheid tot uitdrukking brachten om voor K. een passende onderwijsvoorziening te kiezen. De bijdrage voor de ouders was op 800 euro bepaald. Ten slotte beaamt de school dat het leidend principe is dat basisonderwijs verplicht en kosteloos is. Dit dient echter als een bijzonder geval te worden beschouwd, waarin de school aanvullende eisen aan de ouders stelt in de vorm van het meebetalen aan een deel van de onderwijsvoorziening, omdat de school geen vergoeding van deze kosten krijgt, aldus de school.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de procedure rondom de aanmelding van K. op De C. overweegt de Commissie als volgt.

Gebleken is dat de school eind januari 2012 aan de ouders van K. heeft aangegeven dat zij zich jegens K. handelingsverlegen achtte en dat zij om een advies van de centrale commissie leerlingenzorg (hierna te noemen: CCL) heeft verzocht.

Het is de Commissie voorts gebleken dat zowel de school als de ouders van K. eind februari 2012 zijn geconfronteerd met het feit dat K. niet kon worden geplaatst op de beoogde school voor speciaal basisonderwijs de C. in D..

Nadat K. was afgewezen bij de C., hebben de school en ouders op advies van de CCL K. opgegeven voor een plaats bij een opvangvoorziening van de R. (cluster 3) "X". In het advies van de CCL is onder

meer te lezen dat het dossier niet compleet was en dat er een aantal vereiste stappen niet waren genomen. Zo ontbrak onder andere een (PSO) rapportage.

Op de zitting heeft de school aangegeven dat de CCL een consultatiecommissie betreft en dat de CCL het voorportaal van de Permanente Commissie Leerlingenzorg (PCL) is. Desgevraagd is gebleken dat de school geen officiële aanvraag bij de PCL heeft ingediend voor een zogenoemde 'toestemmingsverklaring' voor aanmelding bij de C..

Artikel 23 lid 1 (eerste gedeelte) van de Wet op het primair onderwijs luidt als volgt:
Het bevoegd gezag of de bevoegde gezagsorganen van scholen in een samenwerkingsverband stellen een permanente commissie leerlingenzorg in. Deze commissie bepaalt op aanvraag van de ouders of plaatsing van een leerling op een speciale school voor basisonderwijs noodzakelijk is.

Op grond van artikel 40 lid 3 van de 1 (eerste gedeelte) van de Wet op het primair onderwijs wordt een leerling niet toegelaten tot een speciale school voor basisonderwijs, dan nadat de permanente commissie leerlingenzorg van het samenwerkingsverband waarvan de speciale school voor basisonderwijs deel uitmaakt, heeft bepaald dat plaatsing van de leerling op een zodanige school noodzakelijk is.

Een dergelijke 'toestemmingsverklaring' van de PCL is derhalve noodzakelijk voor aanmelding van een leerling op een school voor speciaal onderwijs. De ouders dienen een dergelijke aanvraag te doen. De PCL bepaalt naar aanleiding van de aanvraag van de ouders of plaatsing van een leerling op speciaal onderwijs noodzakelijk is. De Commissie is van oordeel dat de school de ouders van K. hierop ten onrechte niet heeft gewezen.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school de procedure omtrent aanmelding van K. bij De C. onvoldoende zorgvuldig heeft doorlopen.

Met betrekking tot de door de ouders betaalde kosten voor een plaats voor K. bij "X" overweegt de Commissie het volgende.

Op grond van de stukken en hetgeen op de hoorzitting is besproken is de Commissie gebleken dat partijen het erover eens zijn dat de bijdrage voor de plaatsing van K. op "X" niet valt onder de regeling voor de geldelijke bijdrage van ouders, ook wel 'ouderbijdrage' genoemd, in de zin van de Wet op het Primair Onderwijs.

Het uitgangspunt is dat onderwijs voor leerlingen gratis is. Daarnaast moeten scholen, bij handelingsverlegenheid, ervoor zorgen dat voor de leerling een passende onderwijsplaats gevonden wordt. De PCL van het samenwerkingsverband heeft hierin een belangrijke taak en functie. Zij kan de school en het samenwerkingsverband adviseren op welke wijze de leerling het best geholpen kan worden. In dit licht bezien is de Commissie van oordeel dat de school in het kader van deze zorgplicht verantwoordelijk blijft voor de plaatsing van K. op een passende onderwijsvoorziening en dat de school in beginsel ook voor de kosten hiervan verantwoordelijk blijft. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat de school ten onrechte bij de ouders heeft aangedrongen om 800 euro te betalen voor plaatsing van K. op "X". Het feit dat gebleken is dat de school deze kosten niet vergoed krijgt, maakt dit niet anders.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond verklaard dient te worden.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie:

- verklaart de klacht gegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag en de school om 800 euro aan de ouders van K. te vergoeden.

Aldus gegeven op 10 december 2012 door de heer mr. F.J. Agema, voorzitter, alsmede de heer E.M. Schippers en de heer drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.