



ADVIES

2012-199

25 maart 2013

Klacht inschrijving proefplaatsing leerling en onzorgvuldig handelen rond afwijzing

School heeft foutief van proefplaatsing definitieve plaatsing gemaakt en communicatie rond afwijzen inschrijving leerling onderwijskundig en pedagogisch onzorgvuldig.

De commissie is van oordeel dat de leerling – zoals bij proefplaatsing gebruikelijk is - op zijn oude school ingeschreven had moeten blijven staan, totdat de definitieve beschikking van de PCL binnen was. De school heeft hier in fouten gemaakt. Bij de aanmelding van de leerling echter, heeft er een adequate intake en overdracht plaatsgevonden. Het tekort schieten in de zorgplicht door school is niet aannemelijk, nu school heeft aangetoond dat er op diverse momenten overleg en contact geweest is over de voortgang bij de leerling. Het klachtonderdeel tegen de beschikking van de PCL wordt door de Commissie niet-ontvankelijk verklaard.

De Commissie acht de klacht deels gegrond, deels ongegrond, deels niet ontvankelijk.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Per ongedateerde brief en nader ingestuurd vragenformulier, ontvangen op 20 november 2012, heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen SBO S. te F. (verder te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 30 november 2012 heeft het bevoegd gezag aangegeven de klacht zelf te willen onderzoeken en te behandelen, ook vanwege het feit dat het bevoegd gezag nog niet bekend was met de klacht.
- 1.3. Bij brief van 15 februari 2013 heeft de heer B. namens het bevoegd gezag meegedeeld wat de uitkomst van de klachtbehandeling op bestuursniveau is. Het onderdeel van de klacht met betrekking tot de inschrijving van C. wordt gegrond verklaard. De overige klachtonderdelen worden ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard.
- 1.4. Het secretariaat heeft klager gevraagd aan te geven of hij tevreden is met de klachtafhandeling op bestuursniveau. Klager heeft het secretariaat telefonisch doorgegeven dat hij zijn klacht alsnog door de Commissie wil laten behandelen.
- 1.5. Op 25 maart 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te V.. Klager is zonder tegenbericht niet op de hoorzitting verschenen. Klager heeft het secretariaat de volgende dag laten weten dat hij vanwege zijn werksituatie de Commissie niet kon berichten dat hij niet in staat was die avond op de hoorzitting te verschijnen en heeft daar zijn excuses voor aangeboden.

1.6. De school werd vertegenwoordigd door de directeur, de heer L.. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer B.. Zij werden bijgestaan door hun gemachtigde van de Besturenraad, mr. P. Dijkmans.

2. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

C. is als proefleerling aangenomen op SBO de School in de groep Blue.

Op maandag 24 september 2012 is aan de moeder van C. gemeld dat C. op 25 september 2012 nog naar school mag komen, maar daarna niet meer. Ook wordt gezegd dat er de 25e september 2012 in de ochtend iemand op school aanwezig zal zijn om de situatie uit te leggen. Helaas was er 25 september niemand op school aanwezig die iets kon verduidelijken. Pas in de middag wordt moeder door de intern begeleider gebeld dat vanwege de negatieve beschikking van de Permanent Commissie Leerlingzorg (hierna te noemen PCL) C. niet als vaste leerling aangenomen kan worden. Hij mag wel de rest van de week naar school komen omdat hij op zijn oude school pas vanaf oktober 2012 weer terecht kan.

Klager stelt dat de school heeft verzuimd ouders erop attent te maken dat zij het wettelijk recht hebben om tegen de beslissing van de PCL in bezwaar te gaan. Verder hebben de grootouders een brief van de PCL ontvangen. Behalve dat deze brief verkeerd is geadresseerd staan er veel onwaarheden in. Klager heeft nooit een uitnodiging ontvangen om in gesprek te gaan met de PCL over de besluitvorming.

Klager is van mening dat school op zowel onderwijskundig als sociaal gebied onzorgvuldig heeft gehandeld en is ontevreden over de communicatie vanuit school. School is verplicht onderwijs te verschaffen aan C., totdat er een nieuwe school gevonden is waar hij terecht kan. Gezien het feit dat C. een proefleerling was, zou het mogelijk moeten zijn om hem weer op zijn vorige school te plaatsen. Er bleek echter dat de school C. volledig ingeschreven heeft, waardoor hij opnieuw aangemeld moest worden op zijn vorige school. Klager is van mening dat school tekort is geschoten in zijn sociale en emotionele verplichting naar C., door hem een dag van te voren te melden dat hij niet meer welkom was op school.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer van school en het bevoegd gezag als volgt.

Het bevoegd gezag heeft de klacht op bestuursniveau onderzocht en afgehandeld. De standpunten die het bevoegd gezag ten aanzien van de klachtonderdelen inneemt, zoals meegedeeld aan klager in de brief van 15 februari 2013, worden hierbij als herhaald en ingelast beschouwd.

De directeur van school deelt tijdens de hoorzitting mee dat de meeste communicatie vanuit school via de moeder van C. verliep, mede gezien de complexe thuissituatie. Op zijn oude school woonde C. bij de ouders van klager. Tijdens de proefplaatsing op de school woonde hij bij moeder in huis. Over

het incident van 24 en 25 september 2012 is niets officieel in het dossier van C. vastgelegd. Er zijn alleen korte notities voor intern gebruik gemaakt: "C.'s moeder heeft besloten hem van school te halen".

Na de negatieve beschikking van de PCL heeft school voorgesteld dat C. in B. naar een cluster 3 school zou gaan, maar het lukte moeder niet dit te organiseren. C. is toen terug naar zijn oude school gegaan en woont weer bij de ouders van klager in huis.

Het verzoek voor de observatie-plaatsing (proefplaatsing) is mondeling gedaan. Een observatie-plaatsing wordt geregeld via de PCL. Al het papierwerk is ook door de PCL afgehandeld, school heeft zelf geen dossier of kopieën van formulieren.

Er is afgesproken dat wanneer de PCL positief beschikte over de plaatsing van C., hij als volledig leerling ingeschreven zou worden op de school. Per ongeluk is C. bij de proef-plaatsing toch als volledige leerling ingeschreven en niet als proefleerling. Er is aan de administratie wel doorgegeven dat dit gecorrigeerd moest worden, maar helaas is dit niet gebeurd.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de ingediende klacht overweegt de Commissie als volgt.

Het klacht onderdeel met betrekking tot de proefplaatsing wordt door de Commissie gegrond verklaard. C. is aangemeld voor een proefplaatsing op de school. Pas als een positieve beschikking van de PCL af is gegeven, wordt hij definitief ingeschreven. Gebleken is tijdens de hoorzitting dat C. volledig is ingeschreven op de school. Een medewerker van CNS moest de inschrijving corrigeren, maar dat is niet gebeurd. Omdat het een observatieplaatsing betreft, had C. op zijn oude school ingeschreven moeten blijven staan, totdat de definitieve beschikking van de PCL binnen was.

Het klachtonderdeel over de onderwijskundige en sociaal onzorgvuldige begeleiding verklaart de Commissie ongegrond. Bij de aanmelding heeft er een adequate intake en overdracht plaatsgevonden tussen moeder en twee orthopedagogen. De kennismaking heeft plaatsgevonden in juli 2012, in aanwezigheid van alle partijen. Er zijn contactmomenten geweest op 4, 6 en 10 september 2012. Op 10 september 2012 betrof het een vervolggerek, waarin niet alleen het functioneren van C. werd besproken, maar ook de observaties van de medewerkers en het rapport van de psycholoog. Naar aanleiding van de negatieve beschikking van de PCL op 24 september 2012 is er diverse malen overlegd en gesproken met de moeder van C.. Ook is aangeboden dat C. na 24 september 2012 nog gewoon op school kan blijven, maar moeder maakt hier geen gebruik van. Zij heeft besloten C. van school te halen. Het verhaal van klager over het tekort schieten in de zorgplicht door school is niet aannemelijk geworden, nu school heeft aangetoond dat er op diverse momenten overleg en contact geweest is over de voortgang bij C..

Voor wat betreft de gang van zaken rondom de communicatie op 24 en 25 september 2012 komt de lezing van klager niet overeen met het verhaal van school. Het is voor de Commissie niet eenvoudig om de juistheid van de ingenomen standpunten te verifiëren. De Commissie zal op dit onderdeel dan ook volstaan met het toetsen of èn in hoeverre de school heeft voldaan aan hetgeen in redelijkheid door klager van de school mocht worden verwacht.

School stelt dat de communicatie over C. meestal via moeder verliep. Op 24 september 2012 is er diverse malen mondeling en telefonisch met moeder overlegd. Klager is hierbij niet aanwezig geweest. De Commissie is van oordeel dat klager niet aannemelijk heeft kunnen maken dat aan moeder plompverloren is meegedeeld dat C. niet meer op school mag komen. De Commissie verklaart dit klachtonderdeel dan ook ongegrond.

Het klachtonderdeel tegen de beschikking van de PCL wordt door de Commissie niet-ontvankelijk verklaard, nu hiervoor een andere rechtsgang dan de Klachtencommissie open stond om bezwaar te maken tegen die beslissing.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie:

- verklaart het eerste klachtonderdeel gegrond;
- verklaart het tweede en derde klachtonderdeel ongegrond;
- verklaart het laatste klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

6. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert om bij proefplaatsingen de informatie ook zelf bij te houden in het leerlingdossier en meer te documenteren via het leerlingvolgsysteem, zeker in het geval van een complexe leerlingsituatie.

Aldus verzonden op 21 mei 2013 door mr H.C. Naves, voorzitter, alsmede mevrouw mr. M. Iedema, en mevrouw drs E. van Seventer-Timman als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.