



**ADVIES**

**2012-197**

**5 februari 2013**

**Klacht school heeft niet alles gedaan om leerling de opleiding te laten afronden**

**School heeft volgens klagers niet alles gedaan om leerling na ziekte het VWO af te laten ronden.**

**De Commissie is van oordeel dat niet gezegd kan worden dat de leerling na haar ziekte onvoldoende begeleiding en ondersteuning heeft gekregen. Klagers hebben niet kunnen aantonen dat aangeklaagde niet alles heeft gedaan wat men van een school mag verwachten om de leerling in de gelegenheid te stellen haar VWO opleiding op deze school af te ronden.**

**De Commissie acht de klacht ongegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klagers hebben bij brief van 1 oktober 2012 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief met bijlage van de heer E., voorzitter van het College van Bestuur, van 11 oktober 2012 aangegeven dat het bestuur naast een interne klachtenregeling de modelklachtenregeling van de Besturenraad hanteert. Aangeklaagde heeft in deze brief tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft kennisgenomen van de e-mailberichten van 22 oktober 2012 en 5 november 2012 van mevrouw T. gericht aan het secretariaat van de Commissie. Deze berichten zijn ook ter kennis van aangeklaagde gebracht.
- 1.5. Op 5 februari 2013 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te A., alwaar zijn verschenen:
  - mevrouw T., die verklaarde namens haar dochter te spreken;
  - namens aangeklaagde voormelde heer E. en de heer R., afdelingsdirecteur atheneum/havo bovenbouw.
- 1.6. De klacht betreft de vraag of aangeklaagde (hierna: het H.) bij de beslissing om N. niet te bevorderen naar de zesde klas VWO volgens de regels heeft gehandeld en alles heeft gedaan wat men van een school mag verwachten om N. in de gelegenheid te stellen haar VWO opleiding op deze school af te ronden.

## **2. Standpunt van klager**

Klagers vragen zich af of dochter N. niet naar de zesde klas VWO bevorderd had kunnen worden, als een onvoldoende gemaakte scheikunde so, dat in de parallelklas niet was afgenomen, niet zou worden meegerekend of als een in de tweede periode van het schoolexamen gemaakte scheikundetoets herkanst had mogen worden. N. had, toen die toets werd afgenomen, vooraf met de teamleider, de heer M., besproken dat zij zich ziek voelde en dat ze dacht dat ze toets daarom beter niet kon maken. Zij heeft de toets toen toch gemaakt, omdat de heer M. haar verzekerde dat zij het wel aan zou kunnen en dat het wel goed zou komen, gelet op hoe zij er op dat moment voor stond.

Klagers vragen zich af of N., met name in het schooljaar dat zij de vijfde klas voor de tweede keer deed, wel voldoende, rekening houdend met de ziekte waarvoor zij drie jaar in behandeling is geweest, is begeleid en ondersteund. Uit uitdraaiën van het logboek van het leerlingvolgsysteem blijkt dit niet. De mentor van de tweede keer vijfde klas bleek in februari niet op de hoogte van de situatie van N..

Klagers zijn van mening dat de school zich bijzonder star heeft opgesteld in de gesprekken die zij met elkaar hebben gevoerd naar aanleiding van het bericht dat N. niet bevorderd zou worden naar de zesde klas. De school heeft daarin de mogelijke alternatieven die voor N. openstonden helemaal niet benoemd.

## **3. Overwegingen van de Commissie**

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

### **Ten aanzien van de feiten**

N. was leerling van de VWO afdeling van het H. te F.. In het vierde leerjaar is N. ernstig ziek geworden. Zij is hiervoor drie jaar onder behandeling geweest. Op uitdrukkelijk verzoek van N. is dit op school niet algemeen bekend gemaakt. N. wilde niet het etiket van haar ziekte opgeplakt krijgen. De mentor van de vierde en vijfde klas, de heer G., is wel op de hoogte gesteld. Klagers zijn tevreden over de begeleiding en ondersteuning die N. van hem kreeg. In de vijfde klas is N. blijven zitten.

In het schooljaar 2011-2012 deed zij het vijfde leerjaar voor de tweede keer. In februari van dat schooljaar heeft de mentor, mevrouw I., klagers uitgenodigd voor een gesprek over de wederom onvoldoende resultaten van N.. Mevrouw I. bleek niet op de hoogte van de ziekte van N.. Er zijn in dat gesprek afspraken gemaakt over extra begeleiding: N. zou buiten school bijlessen krijgen en meedoen aan het "leerling-helpt-leerling" programma.

De school kent geen extra huiswerkklassen, maar heeft een systeem van "leerling-helpt-leerling". Hierbij word een leerling die moeite heeft met een bepaald vak door een docent gekoppeld aan een leerling uit de klas, of uit een andere of hogere groep, die goed is in het specifieke vak. De leerlingen regelen verder alles onderling. De docent heeft er verder geen bemoeienis mee. Als dit niet werkt, kan de leerling zich weer tot die docent wenden. N. heeft dat niet gedaan. In het algemeen werkt het

“leerling-helpt-leerling” systeem volgens de school goed. Slechts bij uitzondering wordt wel eens een oud-docent ingezet om een leerling te helpen.

De resultaten van N. gingen na februari goed vooruit. Aan het eind van het schooljaar had zij op haar rapport een 7,8 voor godsdienst, enkele (afgeronde) zevens, een paar (afgeronde) zessen en op de exacte vakken twee vijven voor wis- en scheikunde en een (afgeronde) vier voor natuurkunde. Dit was onvoldoende om haar in het profiel Natuur en Gezondheid te bevorderen naar de zesde klas.

Toen N. op Magister, het schoolweb, zag dat ze weer zou blijven zitten, hebben klagers met mevrouw I. gebeld. Zij hebben haar gevraagd of N. niet een toets of een so voor scheikunde zou mogen overmaken. Ze kwam voor scheikunde slechts een tiende punt te kort voor een afgeronde voldoende. Het so was in de paralelklas van het zelfde profiel niet afgenomen. Als dat so niet meegerekend zou zijn, zou N. wel een afgeronde voldoende staan voor scheikunde. Direct voor de voor scheikunde in de tweede periode afgenomen schooltoets had N. aangegeven dat zij zich ziek voelde en de toets misschien beter niet kon doen. Zij heeft de toets toch gemaakt, omdat zij van de teamleider begreep dat zij geen risico liep, dat ze er goed voorstond. Mevrouw I. zegde aan het eind van het telefoongesprek toe het met de docent scheikunde te zullen bespreken.

Toen mevrouw I. aan klagers meldde dat de scheikundedocent niet toestond dat de toets of het so zou worden overgemaakt, hebben klagers een gesprek gehad met de heer M. en mevrouw I.. Daar werd afgesproken dat deze beiden de kwestie zouden bespreken met de heer R..

Het komt, zegt de heer R., inderdaad voor dat sommige klassen extra toetsen krijgen. Iedere docent is vrij te bepalen hoeveel toetsen en schriftelijk werk hij geeft. De toetsen van het schoolexamen worden wel door alle klassen gelijk gemaakt. Het kan zijn dat een docent uit de behaalde resultaten merkt dat de leerlingen in zijn klas een bepaald onderwerp niet goed hebben begrepen en dat hij dat onderwerp daarom nog eens extra uitdiept en de kennis dan vervolgens nog eens toetst. De heer R. heeft ter zitting verklaard dat de heer M. hem, desgevraagd, heeft gezegd dat hij zich herinnert dat hij, toen N. voor de toets naar hem toekwam, tegen haar iets in de trant van “kop op, schouders eronder, het lukt je vast wel” gezegd heeft om haar -haar problemen kennende- aan te moedigen.

De heer R. zegt uit ervaring te weten dat het eindcijfer een goed beeld geeft van de algehele kennis van de leerlingen op een bepaald vakgebied. Hij is, zegt hij, zeer terughoudend in het overrulen van de docentenvergadering.

Vervolgens is er een gesprek geweest tussen de heer en mevrouw T. en de heer R.. De heer R. heeft klagers daarbij direct gezegd dat hun verzoek betreffende de toetsen voor het vak scheikunde niet zou worden ingewilligd. Vervolgens heeft hij getracht de beslissing van de docentenvergadering te verduidelijken.

Klagers zijn het niet eens met het uitgangspunt, waarop deze beslissing is gebaseerd. Dat is: de voorspelling dat de leerling het in het volgende jaar niet zal gaan redden. Zij vinden dat N. meer bij de beslissing betrokken had moeten worden, in de zin van: wat wil jij, wat zijn er voor jou nog voor mogelijkheden (ander profiel, ander niveau...)

Het was voor beide partijen een als onplezierig ervaren gesprek. Volgens de heer R. is het er daarom niet van gekomen de verdere mogelijkheden voor N. te bespreken. Klagers zijn opgestaan en zijn weggegaan. Mevrouw T. heeft ter zitting verklaard dat zij het gesprek hebben beëindigd, toen

mevrouw I. op de vraag “wat nu?” antwoordde: “dan gaat ze toch naar het O. college” De mogelijkheden werden volgens haar dus a priori en te gemakkelijk buiten deze school gezocht. Die ervaring hadden klagers eerder ook al eens met hun zoon opgedaan.

N. volgt op dit moment onderwijs op het J. Lyceum te A.. Zij doet de vijfde en zesde klas in één jaar, nu in het profiel Economie en Maatschappij.

### **Beoordeling**

Enkele voor de beoordeling van de klacht belangrijke zaken zijn pas ter gelegenheid van de mondelinge behandeling in reactie op vragen van de Commissie duidelijk geworden.

Allereerst de omstandigheid dat N. niet wilde dat haar ziekte algemeen bekend zou worden. Het merendeel van de docentenvergadering wist daarom niet van de ziekte van N.. Zij zagen een slecht presterende leerling, die er, ook in het jaar dat zij doubleerde, hard aan moest trekken en voortdurend op haar tenen moest lopen. De algemene indruk was dat het profiel Natuur en Gezondheid niet geschikt was voor N.. Bekend was wel dat N. dit profiel wilde volgen, omdat zij medicijnen wilde gaan studeren.

Met name voor het vak natuurkunde scoorde N. onvoldoende. N. werd in de docentenvergadering kennelijk besproken, omdat zij wel voldoende compensatiepunten had, maar het waren de onvoldoendes voor alle exacte vakken en met name de 4 voor natuurkunde in het profiel Natuur en Gezondheid die een bevordering in de weg stonden. Een afgeronde voldoende (mager zesje) voor scheikunde zou hieraan niets afdoen.

N. is zelf in de loop van het vorige schooljaar ook tot het inzicht gekomen dat het profiel Natuur en Gezondheid, met name het vak natuurkunde, voor haar te moeilijk was. Zij heeft haar plannen om medicijnen te gaan studeren daarom opgegeven. Zij wil nu rechten gaan studeren. Dat kan ook met het profiel Economie en Maatschappij. Zij heeft dit vorig jaar nog niet op school verteld. Zij heeft alleen in februari gevraagd of zij het vak natuurkunde ook kon laten vallen. Dat was lopende het schooljaar niet mogelijk.

De Commissie stelt vast dat het achteraf bezien jammer is dat een wijziging in de profielkeuze aan het eind van de eerste keer vijfde klas, ook bij N., niet aan de orde geweest is.

Gelet op het hiervoor overwogene, is de Commissie van oordeel dat niet gezegd kan worden dat N. op het H. onvoldoende begeleiding en ondersteuning heeft gekregen. Klagers hebben ervoor gekozen de ziekte van N. op school niet algemeen bekend te maken. Zij hebben aangegeven dat zij tevreden zijn over de begeleiding die N. kreeg van degene die wel op de hoogte waren van haar omstandigheden. Zij kreeg de gebruikelijke ondersteuning van het “leerling-helpt-leerling systeem” en heeft zelf niet aan de coördinerende docent aangegeven dat dit onvoldoende hielp.

Klagers hebben -voor zover een dergelijk oordeel al tot de bevoegdheid van de Commissie behoort- ook niet aangetoond dat het H. niet volgens de regels van het reglement van bevordering heeft gehandeld.

De Commissie acht het betreurenswaardig dat het laatste gesprek tussen klagers en de heer R. op deze voor beiden onbevredigende wijze is beëindigd. Helaas is geen van beiden er later nog eens op teruggekomen om de mogelijkheden buiten een bevordering naar de zesde klas te bespreken. Klagers hebben zich vrij snel tot het J. College te A. gewend. Het H. heeft niet geweten van de wijziging in de plannen van N. ten aanzien van haar profiel en toekomstige studie. Klagers hebben ieder geval niet aangetoond dat aangeklaagde niet alles heeft gedaan wat men van een school mag verwachten om N. in de gelegenheid te stellen haar VWO opleiding op deze school af te ronden.

De Commissie acht de klacht derhalve ongegrond.

**4. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

**5. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus verzonden op 20 februari 2013 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. M.R.A. Luijpen en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.