



ADVIES

2012-187

16 oktober 2012

Klacht niet nakomen verwachtingen, onprofessioneel handelen, gebrekkige communicatie en handelswijze na schorsing

School komt volgens klager verwachtingen onvoldoende na en directeur doet zich professioneler voor dan zij is. Daarnaast vindt klager de communicatie jegens hem onvoldoende en wordt na een schorsing bedreigd met jeugdzorg en een AMK-melding gedaan zonder klager in te lichten. De commissie acht voor de meeste onderdelen de bewijsvoering onvoldoende en is wel van mening dat de communicatie van de school zorgvuldiger kan en ook beter vastgelegd dient te worden voor dossieropbouw.

Klacht over de communicatie gegrond, overig ongegrond.

1. Het verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Bij brief van 6 juli 2012 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen basisschool U. te S. (verder te noemen: de school of het U.). De klacht is in het bijzonder gericht tegen T., directeur, en de heer L., bovenschools manager namens het bevoegd gezag.
- 1.2. Bij brief van 30 augustus 2012 heeft mevrouw T., voornoemd, namens de school op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.
- 1.3. Bij e-mailbericht van 4 september 2012 heeft de heer L., voornoemd, nadere stukken aan de Commissie gezonden.
- 1.4. Op 16 oktober 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te S., alwaar klager in persoon is verschenen. Het bevoegd gezag en de school hebben zich laten vertegenwoordigen door mevrouw T., directeur, en mevrouw H., leerkracht van groep 5/6. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

2. Standpunt van klager

Een positief verhaal van mevrouw T. in de lokale geloofsgemeenschap over onder meer de kleine klassen en het goede onderwijs op het U. sprak klager zeer aan. Hoewel hij over de vorige school tevreden was, heeft klager zijn zoon N. in januari 2012 op het U. aangemeld. Al spoedig daarna stuitte klager op problemen met de school.

Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af.

1. Klager stelt dat de school de verwachting, die zij bij de inschrijving van N. op onderwijskundig gebied had gewekt, niet waar heeft gemaakt. Klager heeft zich in dit verband onder meer verbaasd over het feit dat hij desgevraagd geen toelichting op de lesmethodes heeft gekregen en dat de lerares van N. niet volgens een handelingsplan voor N. had gewerkt. Ook stelt klager dat de onderwijskundige rapporten van N. veel onjuistheden bevatten.
2. Klager voert aan dat de school en het bevoegd gezag niet adequaat hebben gereageerd op de berichten van klager. Klager stelt dat de communicatie van de school jegens hem onvoldoende is geweest. Verder merkt klager op dat hij het zeer belastend vindt dat de heer L., voornoemd, zijn werkgever heeft gebeld met belastende informatie over hem.
3. Klager uit zijn bezwaren over de handelwijze van mevrouw T.. Hij stelt dat mevrouw T. zich deskundiger heeft voorgedaan dan dat zij in werkelijkheid is. Verder heeft zij N. onheus bejegend met onfatsoenlijke uitlatingen, aldus klager. Klager stelt dat deze handelwijze van mevrouw T. er toe heeft geleid dat N. begin juli 2012 niet meer naar school wilde gaan. Klager heeft zijn zoon toen thuis gelaten en dit aan de leerplichtambtenaar gemeld.
4. Nadien heeft de school aan klager telefonisch medegedeeld dat N. geschorst was van 3 tot en met 6 juli 2012. De reden van de schorsing is klager onbekend gebleven en een schriftelijk bericht over de schorsing heeft klager niet ontvangen. Verder vindt klager het kwalijk dat mevrouw T. vervolgens met een melding bij Jeugdzorg heeft bedreigd en dat de school zonder klager daarover in te lichten een AMK-melding heeft gedaan.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

Kort samengevat luidt het verweer namens de school en het bevoegd gezag als volgt.

1. De school stelt zich op het standpunt dat er een hoop problemen rondom N. waren. Zo kwam N. structureel te laat, kwam extra naar huis meegegeven werk niet terug op school, werd huiswerk niet ingeleverd en stelt de school dat N. vaak loog. Daarnaast geeft de school aan dat klager het de school heel moeilijk maakte door iedereen af te snauwen, telefonisch lastig te vallen en te manipuleren. De school geeft verder aan dat klager zeer bezorgd is over de veiligheid van N., maar dat zij deze houding als overtrokken ervaart.
2. De school stelt dat zij de kritiek van klager op het onderwijs door de leerkracht meerdere keren heeft aangehoord en naar aanleiding daarvan uitleg heeft gegeven over bepaalde werkwijzen zoals de rekenmethode. De school stelt dat de opmerkingen op onderwijskundig gebied door klager ten onrechte zijn gemaakt en dat de school voldoende deskundig onderwijs aan de leerlingen geeft.
3. De directrice en de leerkracht hebben veel persoonlijke gesprekken en telefoongesprekken met klager gevoerd. N. kwam vaak te laat. De leerkracht sprak klager hierop aan en daardoor ontstond miscommunicatie, aldus de school. Hoewel klager negatief over de school, het onderwijs en de leerkracht sprak, heeft de school geprobeerd dit ten goede te keren. De communicatie bleef echter slecht verlopen. Desgevraagd heeft de school aangegeven dat de communicatie altijd een informeel karakter heeft gehad en dat de gesprekken met klager niet zijn gedocumenteerd.
4. Verder heeft de school klager aangesproken op het te laat op school komen van N.. Zij heeft dit verzuim op de "kaart" van N. in het leerlingvolgsysteem geregistreerd. De school heeft echter aangegeven dat zij niet de leerplichtambtenaar heeft ingeschakeld. Ten slotte vond de school de situatie rondom N. zo veel zorg geven dat er besloten is om een AMK-melding te doen. De school constateerde angsten bij N., die zij toeschreef aan de overbezorgde houding van klager. In dit

verband spreekt de school over manipulatie en het vermoeden van huiselijk geweld. De school wilde voorkomen dat N. nog meer de dupe van de situatie zou worden.

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Op grond van de stukken en hetgeen op de hoorzitting is besproken is de Commissie gebleken dat partijen over het merendeel van de feiten van mening verschillen. Het ene woord van de school en het bevoegd gezag tegen het andere woord van klager betekent voor de Commissie dat zij onvoldoende bewijs heeft, dat enige stelling van partijen kan ondersteunen en aantonen. In dit licht bezien is de Commissie van oordeel dat de onderdelen 1, 3 en 4 van de klacht niet dan wel onvoldoende zijn bewezen en daarom ongegrond verklaard dienen te worden.

Met betrekking tot klachtonderdeel 2, dat ziet op de communicatie, oordeelt de Commissie het volgende.

Ondanks de tegenstrijdige meningen heeft de Commissie op de hoorzitting wel een beeld gekregen van de wijze waarop partijen met elkaar omgaan en in de schoolperiode van N. op het U. kennelijk met elkaar zijn omgegaan. Op grond hiervan kan de Commissie zich niet aan de indruk onttrekken dat klager door zijn opstelling niet altijd gemakkelijk te hanteren was voor de school. Aan de andere kant constateert de Commissie dat de school op een gegeven moment niet meer voldoende haar professionaliteit in de situatie omtrent N. en diens vader heeft kunnen inzetten. Dit heeft zich onder meer geuit in het feit dat het bevoegd gezag na verloop van tijd niet meer adequaat reageerde op e-mailberichten van klager. Verder ontbreekt voldoende schriftelijke documentatie over de problematiek en alle informele contactmomenten met klager.

Zo had het op de weg van de school gelegen om klachten over N. in verband met ongeoorloofd verzuim formeel af te handelen en consequenties te verbinden aan dit ontoelaatbare gedrag door dit bij de leerplichtambtenaar te melden. Verder verdient het aanbeveling om de problematiek en contactmomenten met klager voldoende schriftelijk vast te leggen.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het klachtonderdeel dat ziet op de onvoldoende c.q. gebrekkige communicatie gegrond verklaard dient te worden. In hetgeen overigens door klager is aangevoerd ziet de Commissie geen aanleiding om die klachtonderdelen gegrond te verklaren.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachtonderdelen

De Commissie:

- verklaart het klachtonderdeel met betrekking tot de communicatie gegrond;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag en de school om in de toekomst in geval van lastige situaties met ouders de professionaliteit van de school voorop te stellen en voldoende te blijven communiceren met de ouders. Het is van belang om ernaar te streven om met elkaar in gesprek te blijven, zodat problemen of klachten zo veel mogelijk op schoolniveau kunnen worden opgelost.

In dit verband verdient het aanbeveling om voldoende dossier op te bouwen naar aanleiding van de informele contacten. Op grond hiervan kunnen klachten, die niet op schoolniveau opgelost kunnen worden, formeel afgehandeld worden. Tevens is het raadzaam om formele consequenties te verbinden aan ontoelaatbaar gedrag van ouders of leerlingen.

Aldus gegeven op 16 oktober 2012 door de heer mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede de heer drs. J. van Tongeren en mevrouw E. van Seventer-Timman als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.