



ADVIES

2012-182

2 oktober 2013

### **Klacht inspanningen school voor mogelijk doubleren van leerling**

**Klaagster vindt dat de school onvoldoende heeft geholpen bij het vinden van een oplossing voor het doubleren van haar zoon Z.. De school heeft echter bij de toelating van Z. aangegeven dat Z. niet zou kunnen doubleren. De resultaten en het gedrag van Z. zijn aanleiding afscheid van hem te nemen. De school heeft voldoende gecommuniceerd met klaagster en een passende nieuwe school voor de zoon gevonden.**

**De Commissie acht de klacht ongegrond.**

#### **1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klaagster heeft op 23 augustus 2012 (ontvangen op 27 augustus 2012) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw H. (teamleider) werkzaam bij College A te B. (verder te noemen: de school).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Mr. M.R.A. Dekker heeft namens het bevoegd gezag een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 17 september 2012.
- 1.4. Op 2 oktober 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster en haar zus B. zijn in persoon verschenen. Tevens zijn mevrouw H. en de heer O. namens de school verschenen. De heer D. is namens het bevoegd gezag verschenen.
- 1.5. Mr. M.R.A. Dekker, advocaat bij Brussee Lindeboom Advocaten, heeft het bevoegd gezag vertegenwoordigd tijdens de hoorzitting.

#### **2. Standpunt van klaagster**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

De school heeft op 2 juli 2012 besloten om de zoon van klaagster, Z., te verwijderen van school omdat hij het niveau niet aankan. Doubleren was geen optie.

Omstreeks januari heeft de school vanwege het gedrag van Z. voorgesteld om hem te laten onderzoeken. Uit het intelligentieonderzoek is gebleken dat Z. wel op het juiste niveau zit. Klaagster is

het derhalve niet mee eens dat Z. moet zakken naar VMBO Kader niveau. De overige onderzoeken zijn nog niet afgerond. De kinderpsycholoog heeft aangegeven samen met de school te willen werken aan het gedrag van Z., maar zij zijn hiertoe niet bereid gebleken. Uiteindelijk heeft de school besloten om de resultaten helemaal niet mee te nemen in haar beslissing. Het doel van de onderzoeken was om op zoek te gaan naar de oorzaak van Z.'s gedrag op school en daarvoor een oplossing te vinden. De school heeft echter zonder te kijken naar de alternatieven besloten om Z. los te laten. De school houdt ook geen rekening met de privé-omstandigheden van Z..

Klaagster heeft een klacht ingediend omdat de school haar niet voldoende heeft geholpen en ondersteund. Pas op het moment dat zij had aangegeven dat zij er zelf niet uitkwam om een geschikte school te vinden voor Z., zijn zij met een school gekomen in E.. Klaagster heeft meegewerkt aan de wensen van de school en heeft de school ook voortdurend op de hoogte gehouden van de stand van zaken omtrent de onderzoeken en de thuissituatie. De school is haar echter niet tegemoet gekomen.

### **3. Standpunt van het bevoegd gezag**

Namens het bevoegd gezag is aangevoerd dat na een uitgebreid intakegesprek met klaagster de school heeft besloten om Z. toe te laten. Daarbij is uitdrukkelijk de afspraak gemaakt dat dit toelaten onder de voorwaarde zou geschieden dat Z. niet zou mogen doubleren in de brugklas - vmbo-tl - omdat hij, strikt genomen, niet voldeed aan de toelatingseisen. Klaagster heeft dit uitdrukkelijk geaccepteerd.

Volgens het bevoegd gezag is het eerste jaar slecht verlopen, zowel wat het gedrag van Z. betreft als wat zijn resultaten betreft. De docentenvergadering voor vmbo-tl, eerste leerjaar – was unaniem van mening dat doubleren van Z. volkomen zinloos zou zijn. Dit zou niet alleen tegen de bij toelating gemaakte afspraken ingaan, er viel ook geen enkel nuttig resultaat van te verwachten.

In januari 2012 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster, teamleider en zorgcoördinator en is het advies gegeven om een onderzoek te laten uitvoeren om meer zicht te krijgen op Z.'s capaciteiten en mogelijke leer- of gedragsstoornissen. Pas eind juni heeft de school iets vernomen van de psycholoog in verband met een klassenobservatie maar toen waren de lessen van het schooljaar 2011/2012 al voorbij. Ook heeft de school klaagster vroeg geïnformeerd over de stand van zaken met het advies om zich samen met haar zoon te oriënteren op ander onderwijs.

Aan het einde van het schooljaar heeft de school meermalen het initiatief genomen om met klaagster een gesprek te voeren over een volgende school voor Z.. Ook had de school op een tweetal scholen een kennismakingsgesprek gearrangeerd doch heeft klaagster besloten haar zoon niet op een andere school in te schrijven of is niet eens op de uitnodiging voor het gesprek ingegaan.

### **4. Overwegingen van de Commissie**

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klaagster heeft aangegeven dat zij de klacht niet heeft voorgelegd aan het bevoegd gezag omdat zij niet wordt gehoord en ook niet serieus wordt genomen. Zij heeft op 20 augustus voorgesteld om nog een keer om de tafel te gaan zitten. De school was hiertoe niet bereid. Namens het bevoegd gezag is aangevoerd dat de teamleider al zo vaak een discussie had gevoerd met klaagster over het vervolg van de schoolcarrière van Z. en klaagster zo weinig deed met de adviezen dat de teamleider geen nut

meer zag in het nogmaals voeren van een gesprek. De school wist niet dat klaagster een klacht wilde indienen anders was de rector beslist een gesprek aangegaan met klaagster.

De Commissie merkt op dat een van de uitgangspunten van de klachtenregeling is dat klachten zoveel mogelijk in overleg tussen ouders, leerkrachten, directie en bestuur worden afgehandeld.

De Commissie betreurt het dat door misvatting wederzijds een afhandeling op schoolniveau is uitgebleven.

De Commissie stelt vast dat Z. van de basisschool is gekomen met een advies voor het voortgezet onderwijs vmbo-kaderberoepsgericht. Uit het onderzoek dat is uitgevoerd door Mentaal Beter volgt dat Z. over een gemiddeld intelligentieniveau beschikt. Hij zou over voldoende mogelijkheden moeten beschikken om verder te kunnen gaan op VMBO-TL. Het rapport zegt overigens niets over een jaar doubleren.

Het besluiten over bevordering van een leerling naar een volgende klas betreft een eigen bevoegdheid van de school. De Commissie dient de beslissing van de school omtrent het al dan niet bevorderen van Z. daarom met de nodige terughoudendheid te toetsen. Primair is van belang of de school volgens de opgestelde normen en het daarbij behorende beleid heeft gehandeld. Daarnaast dienen de gevolgde procedure en de communicatie naar de ouders te voldoen aan minimaal daaraan te stellen eisen.

Zowel het gedrag als de resultaten van Z. zijn voor de school redenen geweest om Z. niet te laten doubleren. De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat er behoorlijk wat incidenten hebben plaatsgevonden waaruit volgt dat Z.'s gedrag grensoverschrijdend was, de school heeft - voor zover de Commissie kan oordelen - hierop adequaat gereageerd. Het gedrag van Z. is waarschijnlijk (deels) gerelateerd aan de thuissituatie. Niet valt uit te sluiten dat Z. begeleiding nodig heeft die buiten school plaatsvindt.

Ook heeft de Commissie aan de hand van de stukken vastgesteld dat de rapportcijfers van Z. over het schooljaar 2011-2012 onder de maat waren.

De Commissie merkt in dit kader op dat hoewel Z. geen bespreekgeval was, hij toch is besproken in de docentenvergadering. Men was tijdens de vergadering unaniem van mening dat doubleren volkomen zinloos zou zijn.

Gezien het voorgaande en het feit dat aan klaagster tijdens het kennismakingsgesprek is medegedeeld dat de school aan Z. een kans zou geven maar dat wanneer hij onverhoopt niet bevorderd kon worden naar TL2, partijen afscheid zouden nemen van elkaar, acht de Commissie de beslissing van de school niet onredelijk of disproportioneel.

Voor zover klaagster stelt dat de school de resultaten van het onderzoek niet heeft laten meetellen, merkt de Commissie op dat ten tijde van het nemen van de beslissing alleen een intelligentieonderzoek was verricht. Verder heeft de Commissie een e-mail aangetroffen van de psycholoog d.d. 20 juni en 25 juni 2012 met het verzoek om een schoolgesprek en een observatie in te plannen. Volgens de school waren de lessen voor het desbetreffende schooljaar op dat moment al voorbij. De Commissie is daarom van oordeel dat de school niet kan worden verweten dat zij niet samen met de psycholoog wilde werken aan een oplossing. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De Commissie stelt vast dat de school uitgebreid heeft gecommuniceerd naar klaagster toe over het gedrag en de voortgang van Z. gedurende het gehele schooljaar. Al in maart 2012 heeft de school aan klaagster kenbaar gemaakt dat zij moest nadenken over alternatieven.

De Commissie kan klaagster niet volgen in haar stelling dat zij niet serieus werd genomen. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat klaagster de verwachting had dat de problemen

van Z. door de school konden worden opgelost. De school stelt echter dat de problemen van Z. niet direct met de school samenhangen, maar voornamelijk daarbuiten een oorzaak vinden. Om die reden dient de oplossing dan ook in begeleiding buiten de school te worden gezocht.

Ook kan uit de stukken worden opgemaakt dat de school actief betrokken is geweest bij het benaderen van andere scholen en een concrete optie heeft aangedragen. De school had deze andere school al aan klaagster voorgesteld voordat klaagster op 31 juli 2012 op school aangaf dat het haar niet lukte om een andere school te vinden. De Commissie kan klaagster dan ook niet volgen in haar stelling dat de school pas met een school kwam nadat zij aangaf dat haar zoektocht naar een geschikte school niet lukte.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De Commissie wil ten slotte nog opmerken zij niet twijfelt aan de inspanningen van klaagster om Z. goed te begeleiden in zijn schoolcarrière en dat Z. voor zijn problemen in de thuissituatie adequate begeleiding krijgt.

#### **5. Het Oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### **6. Advies**

De Commissie ziet geen aanleiding advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 2 oktober 2012 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma als voorzitter, alsmede E.M. Schippers Bsc en M. de Blaauw als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.