



**ADVIES**

**2012-088**

**18 december 2013**

**Klacht tekortschieten sociale-/pedagogische zorg en communicatie over situatie kind**

**School en directrice schieten tekort in het geven van sociaal pedagogische zorg voor kind, opstellen van een plan en toezien op uitvoering, waarbij een evenwichtige belangenafweging tussen het belang van de veiligheid van andere leerlingen en het belang van kind wordt gemaakt. Ook zijn klagers niet voldoende betrokken bij de handelwijze van de school rond het kind. De communicatie had gezien de ernst van de situatie op gang gehouden moeten worden en niet moeten afhangen van de incidenten.**

**De Commissie verklaart de klacht van klagers gegrond.**

**1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klagers hebben een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) welke is ontvangen op 14 juni 2012. De klacht is gericht tegen mevrouw S., directeur van de basisschool G. te Z. (verder te noemen: de school).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school, verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Het bevoegd gezag heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 28 juni 2012. De school heeft bij brief van 29 juni 2012 tevens een reactie gegeven op de klacht.
- 1.4. Op 27 augustus 2012, de dag van de hoorzitting, zijn door de school nadere stukken ingebracht.
- 1.5. Op 27 augustus 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Tijdens deze hoorzitting is besloten om de hoorzitting te verdagen naar 8 oktober 2012 om klagers in de gelegenheid te stellen de aanvullende stukken van de zijde van de school en het bevoegd gezag door te nemen. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens de school zijn mevrouw S., directeur, en de heer K., adjunct directeur, verschenen. Tevens zijn verschenen de heren P., lid college van bestuur, en M., plaatsvervangend voorzitter college van bestuur.
- 1.6. Na de zitting heeft de school, hoewel daarover geen afspraken waren gemaakt, nogmaals een nader stuk aan de Commissie overgelegd. De Commissie heeft hier geen aanleiding in gezien het onderzoek te heropenen en het nadere stuk in de behandeling van de klacht te betrekken. Naar het oordeel van de Commissie valt volstrekt niet in te zien waarom de school het nagekomen stuk niet eerder heeft overgelegd.

**2. Standpunt van klagers**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klacht af:

De klacht is gericht tegen de directrice mevrouw S.. Volgens klagers is er geen overleg mogelijk met de directrice. Het niet professioneel handelen van de directrice in het schooljaar 2011-2012 heeft geleid tot een sterk tekortschieten in de sociale-/pedagogische zorg voor hun zoon I., leerling in groep 7 van de school, waardoor hij steeds meer werd geïsoleerd en uiteindelijk ook zijn benodigde didactische ondersteuning onvoldoende was. De school heeft niet voldaan aan de verwachtingen van klagers en de communicatie is niet prettig verlopen.

### **3. Standpunt bevoegd gezag**

Volgens het bevoegd gezag heeft op 17 februari 2012 een gesprek plaatsgevonden tussen klagers, schoolleiding en het bevoegd gezag. Het doel was om de communicatie tussen schoolleiding en klagers weer op gang te brengen. De schoolleiding heeft tijdens dit gesprek naar voren gebracht dat het vanuit haar verantwoordelijkheid en met het oog op de belangen van I. slechts mogelijk was om hem tussentijds door te laten stromen naar groep 8. Tijdens een bespreking op 9 maart 2012 heeft het bevoegd gezag gesproken met klagers over het plan van aanpak. Klagers hadden zich op het standpunt gesteld dat het plan van aanpak niet aanvaardbaar was voor hen. Tevens hebben klagers aangegeven dat I. - en de overige kinderen van klagers - zouden worden ingeschreven op een andere school.

Volgens de school hebben er vanaf september 2011 diverse voorvallen plaatsgevonden door het gedrag van I.. Hierover zijn gesprekken gevoerd met klagers. Bij de school bestond de intentie om het onderwijs aan I. en de andere leerlingen te waarborgen alsmede de veiligheid van de andere leerlingen. Volgens de school heeft I. in de anderhalf jaar dat hij op school zat, uitgebreide en specialistische hulp aan de hand van handelingsplannen gekregen welke is uitgevoerd door bevoegde, gespecialiseerde en zeer hoog opgeleide hulpverleners. Hij heeft ook een behandeling dyslexie gekregen. Het voorstel om via groep 8 door te stromen naar het voortgezet onderwijs is onderbouwd door een psycholoog. Tot op de laatste dag heeft hij instructie en begeleiding gekregen op een verantwoorde manier, door bevoegde personen. De school betreurt het dat zij niet tot een bevredigende oplossing hebben kunnen komen door de overplaatsing van I. naar een andere school.

### **4. Overwegingen van de Commissie**

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Klagers stellen zich op het standpunt dat het niet professioneel handelen van de directrice in het schooljaar 2011-2012 heeft geleid tot een sterk tekortschieten in de sociale-/pedagogische zorg voor I..

Uit de stukken kan worden opgemaakt dat I. in het schooljaar 2010/2011 is overgeplaatst van een Montessorischool naar de G. school, daar er in het Montessori onderwijs onvoldoende structuur werd geboden. Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat I. in groep 6 werd begeleid door een docent die veel structuur in de klas bracht. Volgens de school waren er toen al wel wat signalen. Toen

I. in groep 7 kwam is het misgegaan. De school kan hiervoor niet echt een verklaring geven en stelt dat dit waarschijnlijk met meerdere factoren te maken heeft.

Volgens de school heeft I. in de anderhalf jaar dat hij op school zat, uitgebreide en specialistische hulp aan de hand van handelingsplannen gekregen welke is uitgevoerd door bevoegde, gespecialiseerde en zeer hoog opgeleide hulpverleners. Hij heeft ook een behandeling voor dyslexie gekregen.

De Commissie heeft in de stukken inderdaad handelingsplannen aangetroffen inzake dyslexie, technisch lezen en spelling. Duidelijk is dat er vanaf het begin in groep 7 sprake was van grensoverschrijdend gedrag van I.. Nu bij I. in groep 7 duidelijke, heftige gedragsveranderingen waarneembaar waren ten opzichte van de situatie in groep 6 had het op de weg van de school gelegen om in pedagogisch opzicht planmatig vorm te geven aan de overige onderwijsbehoeften van I.. Dit klemt temeer nu ook de veiligheid van andere kinderen in het geding was. De Commissie heeft op dit vlak weinig aangetroffen in de stukken. Uit de stukken kan worden opgemaakt dat de directrice diverse malen – al dan niet in aanwezigheid van de leerkracht of de heer K. – direct contact heeft gehad met klagers omtrent de situatie van I.. Gezien haar positie binnen de school had van haar dan ook verwacht mogen worden dat zij in professioneel opzicht sturing had gegeven aan het opstellen van een pedagogisch plan voor I. en had toegezien op de uitvoering daarvan.

Met betrekking tot het groepsplan merkt de Commissie nog op dat hierin te weinig aandacht is besteed aan de planmatige aansturing ten aanzien van het gedrag van I.. Dit geldt nog meer wanneer de Commissie dit beschouwt vanuit de gestelde werkwijze van de school volgens de principes van het handelingsgericht werken (HGW).

De Commissie stelt vast dat uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, volgt dat de school aan klagers heeft voorgesteld dat I. zou instromen in groep 8 en aan het einde van het schooljaar de overstap zou maken naar het VMBO. De Commissie heeft begrepen dat klagers advies hebben ingewonnen bij extern deskundigen en dat zij op basis van dit advies hebben besloten niet akkoord te gaan met het voorgestelde plan. De school vond een verdere bespreking en uitwerking van het plan derhalve niet meer zinvol.

De Commissie merkt op dat in het voorstel van de school geen aandacht wordt besteed aan de vraag hoe er binnen het vervolgonderwijs een adequate aanpak van de gedragsproblemen – die de oorzaak zijn dat I. de basisschool niet langer mag bezoeken - moet worden gerealiseerd. Reeds om die reden komt het de Commissie gewenst, noch haalbaar voor. Klagers kan dan ook, naar het oordeel van de Commissie niet worden verweten dat zij hier niet mee konden instemmen. De Commissie is van oordeel dat het op de weg van de school had gelegen om eerst gedegen onderzoek te verrichten naar alle mogelijkheden op dit vlak alvorens een plan aan klagers voor te leggen.

De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat de school alsmede de directrice tekort zijn geschoten in de sociaal pedagogische zorg voor I. en in het vinden van een passende oplossing voor de ontstane situatie, waarbij een evenwichtige belangenafweging tussen het belang van de veiligheid van andere leerlingen en het belang van I. was vereist.

De Commissie acht de klacht van klagers op dit punt derhalve gegrond.

Volgens klagers is de school tekort geschoten in haar communicatie naar klagers toe. Klagers hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij het contact met de school niet als zodanig hebben ervaren dat zij niet meer met elkaar konden praten. Klagers zagen het conflict niet als einde van de communicatie. Pas op 1 februari 2012 kwamen zij erachter dat er geen communicatie meer mogelijk was. In de maanden november, december en januari daaraan voorafgaand was er geen contact geweest. Klagers dachten toen dat het prima ging. In het rapport komt echter naar voren dat het niet

lekker liep. Als klagers dit destijds hadden geweten of gelezen dan hadden zij zeker gezegd dat hier iets mee moest gebeuren. Mevrouw S. heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat het fout is gegaan toen klagers wantrouwen kregen richting de school. Zij vroegen het onmogelijke. De school wilde ook de veiligheid van andere kinderen waarborgen. Een en ander werd echter door klagers weggewuifd. Tevens heeft mevrouw S. aangegeven dat er een klassenobservatie is uitgevoerd door J. in het najaar en dat er een rapport werd opgesteld door Join. Klagers vroegen in januari hoe het was afgelopen. Er is toen wat verwarring ontstaan over het wel of niet bestaan van een rapport omdat I. bij J. ook therapie krijgt.

De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat er diverse gesprekken hebben plaatsgevonden tussen klagers en de school. Tijdens de gesprekken - tot in ieder geval de maand oktober – zijn ouders wel op de hoogte gesteld van bepaalde gebeurtenissen en de straffen die zijn opgelegd aan I.. De Commissie is van oordeel dat in een later stadium de ouders door de school niet voldoende betrokken zijn bij de handelwijze van de school. De school had het proces van communicatie gezien de ernst van de situatie op gang moeten houden en de communicatie niet moeten laten afhangen van de incidenten. Het valt dan ook te betreuren dat klagers in de periode van oktober tot en met januari in de veronderstelling waren dat een en ander goed verliep. Indien de school structuur had gegeven aan de contactmomenten dan had deze situatie voorkomen kunnen worden.

De Commissie is van oordeel dat de klacht ten aanzien van de communicatie gegrond verklaard dient te worden.

#### **5. het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht van klagers gegrond.

#### **6. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat bij een aanhangige klachtprocedure tijdig alle relevante stukken aan de Commissie ter beschikking worden gesteld.

Aldus gegeven op 18 december 2012 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma als voorzitter, alsmede drs K. Habryka en drs J. van Tongeren als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.