



ADVIES 2012-032

3 juli 2012

Klacht ;kind werd niet beschermd tegen pesten in klas en docente wakkerde pesten aan

Kind werd gepest in de klas en docente negeerde dit en stookte de klas op. De Commissie vindt onvoldoende bewijs dat de docente pestgedrag negeert of aanmoedigt. Er zijn geen aanwijzingen dat docente disfunctioneert. Het kind vertoonde al eerder gedragsproblemen en school heeft een behandelingsplan opgesteld met positief effect. Verslaglegging kan echter beter.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Bij brieven van 2 april 2012 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Basisschool W. te H. (hierna te noemen: de school). De klacht is in het bijzonder gericht tegen mevrouw B., docente.
- 1.2. Bij brief van 26 april 2012 heeft de heer A, voorzitter van het college van bestuur, namens het bevoegd gezag en de school een reactie op de klachtbrief gegeven. Bij brief van 23 april 2012 heeft de docente., voornoemd, haar visie op de klacht geuit.
- 1.3. Op 12 juni 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagster in persoon is verschenen, vergezeld door haar echtgenoot. Namens de school is de heer S., directeur, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer A., voornoemd, verschenen. Mevrouw B. had vooraf laten weten niet op de hoorzitting aanwezig te zullen zijn.

2. Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk door klagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

In het schooljaar 2011-2012 zat Tim in groep 4 bij docente mevrouw B.. Klagster stelt dat T. veel is gepest, geschopt en geslagen. Mevrouw B. was hiervan op de hoogte, maar ontkende dit en heeft de groep stelselmatig opgestookt tegen T., aldus klagster. Hoewel er veel gesprekken hebben plaatsgevonden, heeft dit geen bevredigend resultaat opgeleverd. Klagster stelt dat T. is veranderd in een depressief en angstig kind. Klagster meent dat de directie van de school al jaren op de hoogte is van het disfunctioneren van mevrouw B.. Zo werd er een extern begeleider voor haar ingeschakeld. Klagster stelt dat het gedrag van haar zoon is ontstaan door het disfunctioneren van mevrouw B.. Zij acht onderzoek naar de gedragsproblematiek van T. niet nodig. Klagster wenst excuses van mevrouw

B. en hoopt met deze klacht andere kinderen te beschermen tegen het disfunctioneren van deze docente. T. is inmiddels naar een andere school van het bevoegd gezag verplaatst.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school stelt zich op het standpunt dat er regelmatig contact is geweest tussen de school en de ouders van T. over het functioneren van T. op school en de problemen die T. en zijn ouders daarbij ondervonden. Op grond van het pestprotocol heeft de school onder meer met de ouders van de pesters gesproken. De school erkent desgevraagd dat hiervan weinig in het dossier is terug te vinden.

Het beeld dat de ouders van mevrouw B. schetsen wordt niet herkend. Haar functioneren is altijd als voldoende beoordeeld en er zijn geen andere klachten jegens haar bekend. Mevrouw B. is begeleid in vooral het toepassen van klassenmanagement. Dit is coaching en staat los van haar functioneren. De school erkent dat het contact tussen mevrouw B. en klaagster verstoord was en dat het helaas niet is gelukt om het vertrouwen in elkaar te herstellen. Naar aanleiding van het pestgedrag heeft de school half februari 2011 een handelingsplan gestart in de groep met mevrouw B.. De school stelt dat het plan goed werkte en dat T. weer blij was. Nadien is het plan langzaam afgebouwd.

In het nieuwe schooljaar constateert de docente gedragsproblemen bij T.. De sociaal-emotionele problemen bij T. houden aan. De school geeft aan dat zij jegens T. enigszins handelingsverlegen is en dat zij graag een onderzoek zou zien dat haar meer handvatten zou geven voor een optimale ondersteuning van T.. De school meent dat er geen oorzakelijk verband bestaat tussen het optreden van mevrouw B. en de gedragsproblematiek van T..

In november 2011 leek het erop dat de klacht naar tevredenheid van beide partijen was opgelost (verslag 16 november 2011). Ouders en de school richtten zich op de gedragsproblemen van T.. De school heeft aan het Zorg Advies Team advies gevraagd met betrekking tot de hulpvraag van T.. Hieruit kwam het advies voort om nader onderzoek te doen en eventueel preventieve ambulante begeleiding in te schakelen. De school stelt dat de ouders niet op dit advies zijn ingegaan. Wanneer in maart 2012 mevrouw B. bij T. in de klas verschijnt in verband met een collegiale consultatie komen de ouders van T. opnieuw met de klacht jegens mevrouw B..

4. Overwegingen van de Commissie

Met betrekking tot de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Klagers hebben problemen met docente mevrouw B., omdat klagers menen dat zij stelselmatig het pestgedrag jegens T. ontkent en negeert. De Commissie vat de klacht aldus op dat gesteld wordt dat de docente met behulp van de klas T. kleineert en dat de docente de oorzaak is van de problematiek bij T.. De Commissie is van oordeel dat een dergelijke klacht een enorme aantijging jegens de docente betekent.

Partijen erkennen dat T. op school door medeleerlingen wordt gepest. Er is echter geen dan wel onvoldoende bewijs voor de stelling dat de docente dit probleem stelselmatig negeert, laat staan dat zij het pestgedrag zou aanwakkeren. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

De Commissie is van oordeel dat de school heeft gedaan hetgeen van de school verwacht mocht worden. Naar aanleiding van de klachten over het disfunctioneren van de docente en het pestgedrag jegens T. heeft de school diverse gesprekken met betrokkenen gevoerd. Voorts is met behulp van de docente een handelingsplan opgesteld en uitgevoerd. Uit de verslagen is gebleken dat dit positief effect op het welbevinden van T. heeft gehad. Met betrekking tot de verslaglegging rond de toepassing van het pestprotocol merkt de Commissie op dat het aanbeveling verdient dat de school de ondernomen stappen in de toekomst beter schriftelijk vastlegt.

Hoewel de pestproblematiek jegens T. was opgehouden is gebleken dat hiermee niet het fundamentele probleem, namelijk de gedragsproblematiek van T., is opgelost. Ook de docente van groep 5/6 constateerde gedragsproblemen bij T.. Het valt de Commissie op dat de problematiek rond het gedrag van T. als een rode draad door het dossier van T. loopt. Zo staat in het dossier van de vorige school van T., ook al te lezen dat T. wat betreft zijn gedrag opviel.

Begin groep 5 wordt voor T. een handelingsplan op het gebied van zijn gedrag en werkhouding gestart met externe deskundigen. Er wordt onderzoek voorgesteld om T. beter te kunnen begeleiden en helpen. Het valt de Commissie op dat op het moment dat T. in maart 2012 uit zijn doen raakt door een bezoek van Mevrouw B. aan zijn groep alle aandacht van zowel de ouders van T. als de school ineens uitgaat naar die situatie en dat de gedragsproblematiek van T. uit beeld is geraakt. De Commissie is van oordeel dat de school hierin meer de regie had dienen te nemen. De Commissie komt tot de slotsom dat het in het belang van T. aanbeveling verdient om een psychologisch onderzoek naar de sociaal-emotionele problemen van T. te laten uitvoeren.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag het volgende:

- Gesprekken en ondernomen acties in het kader van het pestprotocol dienen voldoende schriftelijk vastgelegd te worden;
- dit dient aan de betrokken ouders gecommuniceerd te worden;
- in het geval van gedragsproblematiek dient de school voldoende regie te houden over de situatie en proactief in plaats van reactief actie te ondernemen.

7. Aanbeveling aan de ouders

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken komt de Commissie tot de aanbeveling aan de ouders om een psychologisch onderzoek naar T. te laten uitvoeren. Nu de kans op herhaling van het gedrag van T. denkbaar is, geeft de Commissie de ouders van T. in overweging om een fundamenteel onderzoek te laten uitvoeren naar het gedrag van T.. Zeker gelet op het feit dat T. al eerder dan in groep 4 qua gedrag opviel, is het in het belang van T. om de sociaal emotionele problemen in een onderwijskundig rapport te laten neerleggen.

Aldus gegeven op 3 juli 2012 door de heer mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. K.B. Visser en mevrouw E. van Seventer-T.man als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.