

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 11-39**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij e-mailbericht van 11 juli 2011 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klagster), moeder van B., inmiddels ex-leerlinge van C. (de school).

De klacht, geregistreerd onder nummer 11-39, is gericht tegen de heer D., voorzitter bestuur, de heer E., lid bestuur, mevrouw F., lid bestuur, de heer G., lid bestuur, de heer H., directeur, mevrouw I., onderdirecteur en intern begeleidster, mevrouw J., leerkracht (groep 4), mevrouw K., orthopedagoog en de heer L., ex-leerkracht (groep 3) (hierna te noemen: aangeklaagden).

**Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mr. J.H.A. Teulings, lid en mevrouw A.M. Janbroers, lid.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en hebben met e-mailberichten, gedateerd 19 augustus 2011 en 26 augustus 2011, van die gelegenheid gebruik gemaakt. Vervolgens is met eenstemmig goedvinden van de commissie, klagster en aangeklaagden met toepassing van artikel 14 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs ingesteld door de VBS besloten deze klacht schriftelijk te behandelen. Klagster en aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld te repliceren en te dupliceren. De repliek dateert van 13 oktober 2011. De duplieken dateren van 3 november 2011. Op 15 december 2011 heeft de commissie de klacht achter gesloten deuren behandeld en daarover beraadslaagd te Den Haag.

## **Ontvankelijkheid**

De school is aangesloten bij de commissie. De leerling was ten tijde van het indienen van de klacht leerlinge van de school. De klacht is **in zoverre ontvankelijk**.

### **Korte inhoud van de klacht**

1. Er is sprake van psychische en lichamelijke mishandeling en het opzetten van pesterij ten aanzien van de leerlinge door de leerkracht van groep 4;
2. Er was sprake van onzedelijk gedrag en ontucht ten aanzien van de leerlinge door de (voormalige) leerkracht van groep 3;
3. De aangeklaagden werken het politieonderzoek inzake het onzedelijk gedrag en de ontucht tegen;
4. De aangeklaagden criminaliseren en intimideren de ouders van de leerlinge en andere ouders;
5. De aangeklaagden leggen ongegrond sancties op en houden zich niet aan het schoolreglement.

Ad 1. De leerkracht - die de oude ... leerstijl aanhoudt door streng en bovendien hard op te treden tegen leerlingen die buiten de boot vallen en moeilijk mee kunnen komen - is niet ontvankelijk voor kritiek. De leerlinge zou, terwijl klaagster de leerlinge niet had geïnformeerd over haar gesprek met de directie, tegen de onderdirecteur hebben gezegd dat zij gelogen heeft over de aanpak van de leerkracht.

De leerlinge komt niet tot haar recht bij de leerkracht. De leerlinge is ongelukkig en erg afwezig.

De leerkracht houdt zich niet aan de gemaakte afspraken teneinde de situatie te verbeteren.

Als andere leerlingen de leerlinge plagen, dan plaagt en lacht de leerkracht mee.

De klaagster beschrijft een aantal gebeurtenissen waarbij de leerkracht de leerlinge onheus aanpakt.

De leerlinge mag de laatste weken van het schooljaar in een andere groep doorbrengen. Tegen de leerkracht worden geen sancties ondernomen.

Ad 2. De leerlinge en de leerkracht konden het heel goed vinden met elkaar. De klaagster stelde het echter niet op prijs dat de leerkracht de leerlinge openlijk knuffelde, op schoot nam, kietelde, billen tikkertje speelde enz,... De leerkracht gaf aan dat er geen kwade bedoelingen in

het spel waren. Op 19 april 2011 heeft de leerlinge de klaagster verteld dat de handelingen van de leerkracht ook verder gingen.

De klaagster heeft meegewerkt aan een onderzoek bij de leerlinge door twee onafhankelijke door de school ingeschakelde specialisten. Het verhaal van de leerlinge blijkt consistent en er zijn aanwijzingen volgens de ingeschakelde deskundigen dat de leerlinge in het verleden een vorm van trauma met een seksuele grondslag heeft opgelopen.

Ad 3. In tegenstelling tot hetgeen de school beweert, is geen aangifte gedaan van de handelingen van de leerkracht van groep 3. De school heeft de ouders van groep 3 niet gehoord en de leerlingen niet individueel gehoord. De politie heeft in tegenstelling tot hetgeen de school beweert de school niet geadviseerd de leerkracht van groep 3 weer aan de slag te laten gaan.

Ad 4. De klaagster werd tijdens een gesprek over en met de leerkracht van groep 4 gewaarschuwd niets aan andere ouders te vertellen. Anders zou uitschrijving kunnen volgen. De kinderen van de klaagster mogen het schooljaar nog afmaken mits de klaagster niets meer onderneemt tegen de school en het onderzoek tegen de leerkracht van groep 3 staakt. Niet is duidelijk of de leerlinge overgaat naar een nieuw leerjaar. De leerlinge is weer teruggeplaatst bij de leerkracht van groep 4.

Ad 5. Het bestuur heeft aangegeven dat er een onherstelbare vertrouwensbreuk is ontstaan en zij de schoolovereenkomst van 2011-2012 zal beëindigen.

## **Verweer**

Van de heer L.:

Ad. 2.

Dit klachtonderdeel is niet-ontvankelijk daar de aangifte van de klaagster blijkens de stukken van het dossier nog in handen is van het Openbaar Ministerie in X.

Ad. 3.

De aangeklaagde heeft direct gehoor gegeven aan het eerste verzoek van de politie om naar het bureau te komen. Van tegenwerking van zijn kant is dan ook geen sprake.

De aangeklaagde wijst overigens alle beschuldigingen en aantijgingen van de hand.

Van mevrouw J.:

Betwist wordt dat ooit sprake is geweest van psychische of lichamelijke mishandeling noch dat zij ooit zou hebben aangezet tot pesterij. De aangeklaagde kan dan anders ook niet verklaren, hoe de leerlinge het er kennelijk voor over had om één of twee maal per maand haar een persoonlijke attentie te geven die speciaal voor haar was bedoeld. De leerlinge werd elke dag bij de les betrokken met de nodige complimenten. De aangeklaagde had elke dag met het heen- en weerschriftje contact met de ouders die haar nimmer hebben aangesproken over de nu jegens haar geuite klachten.

Van de overige aangeklaagden:

Ad 1. Van andere leerlingen uit dezelfde groep zijn nimmer klachten over de leerkracht ontvangen. Er was juist een goede relatie tussen de leerkracht en de leerlinge. Er is contact gezocht met de voormalige scholen van de leerlinge in Nederland. De concentratieproblemen en het gevoel van de leerlinge dat andere kinderen haar niet aardig vinden, waren reeds eerder aanwezig.

Van enige vorm van mishandeling is op geen enkel moment gebleken. Hetzelfde geldt voor het opzetten van pesterij. Het tegendeel blijkt uit het volgende:

- a. Zowel de leerkracht als de directie hebben de bezorgdheid over de leeromgeving in groep 4 serieus besproken en oplossingen voorgesteld en uitgevoerd;
- b. De leerkracht heeft op positieve wijze bijgedragen aan het tijdelijk overplaatsen van de leerlinge onder supervisie van een collega in een wat rustigere omgeving;
- c. De directie heeft continu observaties gepleegd en overleg gehad met de leerkracht om ervan overtuigd te zijn dat de ontwikkelingen de juiste kant op gingen en;
- d. Zowel de directie als de leerkracht hebben ten alle tijde gehandeld conform hetgeen vervat is in de schoolgids en de schoolovereenkomst.

Ad 2. Dit klachtonderdeel is gericht tegen de voormalige leerkracht van groep 3. De voormalige leerkracht dient zelf verweer te voeren. De overige aangeklaagden hebben de klacht van

onzedelijk gedrag en ontucht zeer serieus, zorgvuldig en professioneel behandeld. Het bestuur en de directie treft geen enkel verwijt immers:

- a. Vanaf het moment (20 april 2011) dat de klacht inzake de leerkracht van groep 3 bij de directie binnenkwam, is onmiddellijk een onderzoekstraject ingezet in overleg met het bestuur;
- b. Binnen enkele dagen na ontvangst van de klacht heeft de schoolleiding twee ter zake deskundige hulpverleners ingeschakeld;
- c. Vanuit het bestuur zijn er ook direct twee bestuursleden (kinderarts en personeelsdeskundige) aangewezen teneinde zich nauwgezet met de zaak bezig te houden;
- d. Binnen enkele dagen hebben na ontvangst de directie en het bestuur de leerkracht in kwestie geïnformeerd en hem voor onbepaalde tijd op non-actief gesteld;
- e. De ouders van de leerlinge is geadviseerd aangifte van een strafbaar feit te doen bij de politie en de ingezette specialistische hulp (orthopedagoog en kinderpsychiater) voor de leerlinge te continueren;
- f. Vrijwel gelijktijdig heeft de schoolleiding besloten in het kader van de waarheidsvinding, algemene rust, orde en veiligheid op school ook zelf aangifte te doen althans te verzoeken om strafrechtelijk onderzoek;
- g. De schoolleiding heeft in de periode mei en juni 2011 wanneer het nodig was alle relevante oudergroepen en leerkrachten geïnformeerd over wat er gaande was c.q. wat er te gebeuren stond.

Ad 3. Zie onder ad 2.. Gelet op de gedane aangifte, het laten onderzoeken van de eigen kinderen en verhoren op school blijkt juist medewerking aan het onderzoek. Tevens zijn er veiligheidsmaatregelen genomen door middel van het aantrekken van beveiligingspersoneel.

Ad 4. De aangeklaagden hebben de klaagster en haar echtgenoot nimmer bedreigd en geïntimideerd. Het is juist de echtgenoot van de klaagster die zich zodanig opstelt. Van de zijde van de leerkrachten is hier ook aandacht voor gevraagd. De aangeklaagden noemen diverse voorbeelden van ervaren agressie en intimidatie door de echtgenoot. De aangeklaagden voelen zich juist door de klaagster en haar echtgenoot gecriminaliseerd, gelet op de geuite verwijten en de diverse activiteiten die deze hebben ontplooid. De klaagster richt zich meer op het maatschappelijk beschadigen van de school, het bestuur en de directie dan op het inzetten van een traject gericht op het welzijn van de leerlinge.

Ad 5. De aangeklaagden hebben getracht de klaagster en haar echtgenoot ervan te overtuigen dat zij het beste voor hebben met de leerlinge en de relatie met hen. Na afronding van het politieonderzoek is gelet op de gedane uitlatingen en acties gericht op andere ouders van klaagster een traject gestart ten einde na te gaan of er nog voldoende vertrouwen was in de schoolleiding voor het continueren van de relatie. De sfeer op school werd voor alle aanwezigen bijzonder onprettig en bedreigend hetgeen in het belang van de veiligheid niet kon worden genegeerd. Tijdens een gesprek bleek dat de klaagster uit was op confrontatie in plaats van op herstel van de relatie. Dit terwijl de klaagster tegelijkertijd wel diensten van de school wilde afnemen. Van vertrouwen in de schoolleiding bleek geen sprake te zijn. Gelet op het ontbrekende vertrouwen is door het schoolbestuur besloten de schoolovereenkomst voor het jaar 2011-2012 te beëindigen.

De aangeklaagden maken zich gelet op diverse zorgelijke aanwijzingen ernstige zorgen over het welzijn van de leerlinge en hopen dat de leerlinge deskundige hulp en begeleiding zal krijgen.

De orthopedagoog heeft in een schrijven van 25 juli 2011 de gang van zaken met betrekking tot haar bemoeienissen uiteengezet.

## **Replik**

Ten aanzien van de heer L.:

Aangezien er nog een justitiële procedure loopt, zullen de klagers niet ingaan op het verweer van de aangeklaagde.

Ten aanzien van de overige aangeklaagden:

De klagers waren niet eerder op de hoogte van het bestaan van een actieve Medezeggenschapsraad (MR) en vertrouwenspersoon. Gelet op de toepasselijke ... wetgeving betreffende de klachtenregeling is niet volgens de geldende richtlijnen gehandeld. Van hoor- en wederhoor door de MR dan wel vertrouwenspersoon is geen sprake geweest. De gegeven adviezen zijn dan ook ongegrond.

Er is sprake van belangenverstrengeling daar de vertrouwenspersoon ook privé een nauwe band heeft met de voorzitter en een lid van het bestuur. Indien de vertrouwenspersoon ook in de MR zou zitten dan is sprake van een dubbele belangenverstrengeling.

De brief van de MR is niet door alle leden ondertekend.

Vergaderingen van de MR zijn de klaagster nimmer kenbaar gemaakt.

Het gaat de aangeklaagden om het belang van de school en hun eigen maatschappelijke reputatie. De aangeklaagden willen de klagers in een kwaad daglicht plaatsen en maken misbruik van hun “machtspositie”.

De klagers willen niet dat de school sluit maar dat het bestuur plaats maakt voor een ander bestuur.

Ad 1. Niet duidelijk is aangegeven welke concrete handelingen door de directie zijn ondernomen teneinde de veiligheid van de leerlinge te waarborgen. Pas na het ingrijpen van de orthopedagoog is voor een adequate oplossing gezorgd.

De vele psychosomatische klachten van de leerlinge wijzen op kindermishandeling. Drie andere ouders zouden hun beklag over de leerkracht van groep 4 hebben gedaan. Daarbij is ook de situatie van de leerlinge aan de orde geweest.

Ad 2. De klaagster is het niet eens met hoe de aangeklaagden de misbruikzaak hebben behandeld.

Er is sprake van partijdigheid daar de aangeklaagden spreken over een aantijging “tegen” de leerkracht van groep 3.

De aanklacht ging over meer dan alleen een tik op de bil. Dit staat op de achterkant van het klachtformulier. De klaagster heeft geen kopie ontvangen van het klachtformulier.

De klaagster heeft niet aangedrongen op een geheimhoudingsverklaring. Het verzoek om zodanige verklaring had betrekking had op de naam van het slachtoffer en niet op het feit dat er een zedenzaak loopt tegen de leerkracht van groep 3.

De aangeklaagden hebben zich niet aan de geheimhouding inzake de leerlinge gehouden. De klaagster stelt de aangeklaagden aansprakelijk voor de psychische schade die zij en haar gezin hebben geleden.

De leerkracht van groep 3 is niet terstond op non-actief gesteld.

De aangeklaagden hebben ten onrechte het sterke vermoeden dat het misbruik uit het eigen huisgezin moest komen. De aangeklaagden negeren daarmee het advies van de onafhankelijke deskundigen die de leerlinge hebben onderzocht.

De aangeklaagden wilden in eerste instantie de leerlinge eerst verder laten onderzoeken voordat de leerkracht van groep 3 op non-actief zou worden gesteld.

De aangeklaagden hebben nimmer aangifte gedaan.

Belastend materiaal met betrekking tot de leerkracht van groep 3 is niet overgelegd.

Ad 5. De aangeklaagden hebben nagelaten de inspectie te informeren over de verwijdering van de leerlinge en hebben niet de moeite genomen voor haar een passende school te vinden. De aangeklaagden hadden de leerplichtambtenaar moeten inlichten en de klaagster moeten wijzen op het kunnen maken van bezwaar. Er is sprake van contractbreuk daar de schoolovereenkomst geldend was voor de gehele schoolperiode.

De orthopedagoog, vertrouwenspersoon van de klaagster, heeft de school in veel zaken ondersteund teneinde hun gelijk te halen.

### **Dupliek**

Van de heer L.:

De repliek geeft geen aanleiding iets toe te voegen aan het verweer.

Van de overige aangeklaagde leden van het bestuur:

Ad 1. Vanaf het begin van de constatering van concentratieproblemen bij de leerlinge hebben de aangeklaagden zich serieus ingezet de leerlinge te helpen. De concrete stappen zijn in het verweer aangegeven.

Ook bij de leerkracht van de groep waarnaar de leerlinge was overgeplaatst, was sprake van concentratieproblemen. De klaagster heeft niet aangegeven wat zij zelf in dat kader heeft ondernomen. De klaagster zoekt een zondebok voor haar eigen nalaten.

Ad 2, 3 en 4. De aangeklaagden hebben nimmer de zijde van de leerkracht van groep 3 gekozen.

Voor de aangeklaagden was de, overigens meer uitgebreide, omschrijving van de klacht op de voorzijde van het formulier meer dan genoeg om de klacht serieus te nemen. De aangeklaagden



hebben aangegeven zich te zullen richten op de correcte waarheidsvinding en hebben dat gedaan.

De voorzichtigheid waarmee de zaak moest worden geleid, moet alle betrokkenen betreffen. De namen van de klaagster en de leerlingen zijn door de aangeklaagden nimmer genoemd.

De leerkracht van groep 3 heeft na de klachtindiening de school niet meer bezocht. De klaagster heeft niet direct aan de aangeklaagden kenbaar gemaakt te wensen dat de leerkracht van groep 3 direct op non-actief zou worden gesteld.

De aangeklaagden hebben de politie op zijn minst op de hoogte gesteld van het gebeuren. De aangeklaagden hebben nimmer aangegeven of geïnsinueerd het vermoeden te hebben dat de leerlinge thuis zou zijn misbruikt.

Direct na bekend worden met de inhoud van het verslag van de onafhankelijke deskundigen - concluderend dat er aanwijzingen zijn dat de leerling in het verleden mogelijk ervaringen met een seksuele grondslag heeft doorgemaakt - hebben de aangeklaagden aangifte gedaan bij de politie. De klaagster heeft de hulpverlening door de psychiater niet voortgezet.

De aangeklaagden zijn niet bekend met andere ouders die geklaagd zouden hebben.

In tegenstelling tot hetgeen de politie eerder gemeld heeft, is inmiddels gebleken dat het strafrechtelijk onderzoek tegen de voormalige leerkracht van groep 3 nog steeds loopt.

Ad 5. Eerst nadat de klaagster tijdens een gesprek had aangegeven geen vertrouwen meer te hebben in de school, hebben de aangeklaagden aangegeven te overwegen de relatie te beëindigen. De klaagster en haar echtgenoot hebben daarna nimmer aangegeven dat zij toch bereid zouden zijn de relatie met de aangeklaagden te herstellen. Terwijl de aangeklaagden de leerlinge tot het einde van het schooljaar de ruimte wilden bieden het jaar af te maken, vernamen de aangeklaagden op 13 juli 2011 dat de leerlinge reeds op een andere school was geplaatst. De relatie tussen de klaagster en de aangeklaagden is verbitterd geraakt waardoor samenwerking uitzichtloos is geworden. De aangeklaagden hebben altijd zorg gehad voor de leerlinge.

De MR is sedert 2009 actief. In de schoolgids wordt verwezen naar de MR. De MR heeft slechts advies uitgebracht aan het bestuur c.q. haar bezorgdheid geuit. Hoor- en wederhoor zijn dan niet aan de orde.

Dat leden van de MR en het bestuur buiten de school om goed bevriend zijn met elkaar, is absoluut irrelevant in onderhavig klachtgeschil. De verschillende belangen kunnen goed worden gescheiden.

Het bestuur heeft niet nalatig gehandeld en met het bestuur zou een unieke school verdwijnen.

## **Oordeel**

Allereerst merkt de commissie op dat klachten met een inhoud als onderhavige veel emoties oproepen hetgeen invloed heeft op de partijen. De commissie dient de klacht echter nuchter te blijven bekijken.

Ten aanzien van de heer L.:

De klacht is ingediend na het vertrek van de aangeklaagde. De aangeklaagde maakt geen deel meer uit van de schoolgemeenschap. Bovendien wordt datgene wat hem wordt verweten, onderzocht door het Openbaar Ministerie in X. Onder deze omstandigheden is er geen rol weggelegd voor de commissie en acht de commissie de klacht voor zover het deze aangeklaagde betreft **niet-ontvankelijk**.

Ten aanzien van mevrouw K.:

De commissie stelt vast dat aangeklaagde zelfstandig orthopedagoog is en niet in dienstverband aan de school verbonden. Dat betekent dat zij geen deel uitmaakt van de schoolgemeenschap. Dat wordt niet anders doordat zij, zoals ook naar voren komt uit het door haar overgelegde verslag van werkzaamheden en adviezen aan de school, ook actief - in opdracht – als deskundige heeft (mede)gerapporteerd over de leerling. Dat betekent dat de klacht voorzover tegen deze aangeklaagde is gericht **niet-ontvankelijk is**.

Ten aanzien van de overige aangeklaagden:

Ad 1. Tegen de achtergrond van de beperkingen van onderhavig schriftelijk onderzoek kan de commissie niet vaststellen dat hetgeen gesteld is dat gebeurd zou zijn, te kwalificeren is als psychische en lichamelijke mishandeling. De commissie heeft **geen oordeel** ten aanzien van dit klachtonderdeel.

Ad 2. De commissie gaat hier niet op in. Dit vraagstuk is bij politie en justitie neergelegd. De commissie heeft **geen oordeel**.

Ad 3. De school heeft direct stappen ondernomen. Zo zijn deskundigen ingeschakeld en is een verzoek om aandacht voor de zaak bij de politie neergelegd. De school heeft het onderzoek niet tegengewerkt. Ook het besluit de leerkracht van groep 3 (in eerste instantie) weer aan het werk te laten gaan nadat er van de zijde van de politie bericht was ontvangen dat er geen aanleiding bestond de leerkracht te vervolgen is niet onjuist en bovendien begrijpelijk. Het handelen van de zijde van de school heeft alle kenmerken van deugdelijke aanpak. De commissie acht dit klachtonderdeel wegens gemis aan feitelijke grondslag **ongegrond**.

Ad 4 en 5. De aangeklaagden hebben ten onrechte de illusie gehad dat ze het gebeuren rondom de leerkracht stil konden houden. Anderzijds is de commissie uit hetgeen zij daarvan bij haar onderzoek uit de stukken heeft kunnen afleiden niet gebleken van feiten of omstandigheden die zouden zijn te kwalificeren als het gestelde intimideren en criminaliseren van klaagster of haar echtgenoot. Voorts merkt de commissie op dat de eis het niemand te vertellen onder die omstandigheden niet voor de hand liggend lijkt. Dat de aangeklaagden vervolgens de schoolovereenkomst hebben opgezegd acht de commissie disproportioneel. Het feit dat de klaagster desgevraagd bij de gegeven stand van zaken – die klaagster en de school (althans de directie) verdeeld houdt - niet uitdrukkelijk haar vertrouwen in de school wenst uit te spreken, rechtvaardigt niet de houding van de school; n.l. bestaande uit het hanteren van het zwaarste middel binnen de schoolgemeenschap. De onderhavige klachtonderdelen zijn dan ook **in zoverre gegrond**.

## **Samenvatting**

De commissie oordeelt de klacht:

voor zover gericht tegen de heer L. en mevrouw K.: **niet ontvankelijk**.

voor zover gericht tegen de overige aangeklaagden

- onderdelen 1 en 2: **geen oordeel;**
- onderdeel 3: **ongegrond;**
- onderdelen 4 en 5: **deels gegrond.**

Den Haag, 2 februari 2012

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris