

**School geeft leerling geen goed onderwijs. Zij heeft de leerling bij een lagere groep geplaatst, hoewel zijn leerprestaties daarvoor geen aanleiding gaven. De school weigert aan vader de gegevens te verstrekken van degenen die door zijn zoon zouden zijn bedreigd.**

**06/07 Z- 18, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 30 maart 2007**

De klacht van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, leerling van de R.K. Basisschool X. Zij is gericht tegen het bevoegd gezag en de heer K, directeur van School X. Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

Inhoud van de klacht:

Aan klagers is medegedeeld dat B ervan beschuldigd is in september 2006 medeleerlingen te hebben bedreigd. Op vragen van klagers waaruit die bedreigingen zouden hebben bestaan en tegen wie die waren gericht, wenste de school niet in te gaan. Daardoor werd het klagers onmogelijk gemaakt de ware toedracht te achterhalen. Toen B met de meldingen werd geconfronteerd, sprak hij de beschuldigingen met klem tegen.

Ondanks de gedetailleerde gegevens die klagers destijds over de bedreigingen waarvan B het slachtoffer was, konden verschaffen, weigerde de school toen iets daartegen te doen.

Nu het gaat om wat B zelf zou hebben gedaan, weigert zij tegenover klagers opening van zaken te geven.

Het onderwijs zoals dat op School X aan B gegeven wordt, voldoet niet aan wat ouders daarvan mogen verwachten. B zou in groep 8 klassikaal les moeten krijgen. Hij is echter apart bij groep 7 geplaatst, waar hij individuele lesopdrachten krijgt. De prestaties van B leveren echter geen reden op voor deze behandeling. Wat dan wel de reden is voor een aparte behandeling is klagers niet duidelijk gemaakt. De behandeling heeft wel tot gevolg dat het gerucht de ronde doet dat B bij groep 7 is geplaatst vanwege zijn slechte prestaties.

De opdrachten die B moet uitvoeren worden nauwelijks gecorrigeerd of nabesproken. B moet alles wat hij aan antwoorden op papier heeft gezet leren, ook de foute antwoorden.

Op die manier krijgt B geen goed onderwijs.

De school verwijt klagers onpedagogisch handelen. Zij maakt zich echter zelf schuldig daaraan. Pogingen van klagers om een oplossing te bewerkstelligen zijn volledig genegeerd door School X.

Beoordeling door de Commissie:

B, geboren in mei 1994 is leerling van School X. Met name het schooljaar 2006/2007 is gebleken dat klagers enerzijds en de directie van de school anderzijds een geheel verschillend beeld hebben van wat een goede school aan begeleiding dient te bieden en op welke wijze de communicatie tussen school en ouders dient te verlopen. Dat staat aan een wederzijds vertrouwen in de weg.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat inhoudt dat B door de school valselyk is beschuldigd, is voor de Commissie van belang dat de school werd geconfronteerd met meldingen van bedreigingen door B. De school kon onder die omstandigheden in redelijkheid besluiten klagers van de meldingen op de hoogte te stellen zonder hun daarbij de namen te verstrekken van degenen die meldingen hadden gedaan. Met deze handelwijze heeft de school B niet tekortgedaan.

Dat de gedane meldingen en de naar aanleiding daarvan verrichte activiteiten erin hebben geresulteerd dat School X B valselyk zou hebben beschuldigd, is voor de Commissie niet vast komen te staan. Zij verklaart het desbetreffende onderdeel van de klacht ongegrond.

Waar de klacht inhoudt dat B in strijd met de wet gedwongen is zijn handtekening te plaatsen, is voor de Commissie aannemelijk gemaakt dat de desbetreffende leerkracht slechts heeft willen kunnen aantonen dat B met bepaalde leerstof bekend kon zijn. Hij moest met het plaatsen van zijn naam bevestigen dat die leerstof met hem was behandeld.

Deze maatregel werd nodig geacht, omdat B onduidelijkheid liet bestaan over wat hij wel en niet had kunnen weten. Het nemen van een dergelijke maatregel is overigens gebruikelijk.

Op dit punt verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Ten aanzien van het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de plaatsing van B bij groep 7 overweegt de Commissie dat de school aannemelijk heeft gemaakt dat er een pedagogisch/didactische noodzaak was voor deze bijzondere maatregel. B's gedrag in groep 8 was van dien aard dat hij volgens de desbetreffende docent daar niet te handhaven viel. De onmogelijkheid voor de school om met klagers op één lijn te komen maakte dat nog eens extra duidelijk.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school, gelet op haar motivering van de maatregel, in redelijkheid tot het treffen van de genoemde maatregel kunnen overgaan.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat zich richt tegen de plaatsing van B bij groep 7 en het ondanks een gedane toezegging handhaven van die situatie ongegrond.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de kwaliteit van het onderwijs dat aan B wordt gegeven komt de Commissie tot de bevinding dat diens plaatsing bij groep 7 voort is gevloeid uit een door de school ervaren noodsituatie. Het is de Commissie niet aannemelijk geworden dat het aan B momenteel gegeven onderwijs, de toets der kritiek volstrekt niet kan doorstaan.

Te dezen aanzien verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Inzake het onderdeel van de klacht dat inhoudt dat de school tegen B maatregelen treft om daarmee klagers tot medewerking te dwingen, hebben aangeklaagden aan kunnen geven dat het belang van de leerling en daarmee dat van B voor de school maatgevend is voor haar handelen. De school heeft die maatregelen getroffen die zij vanuit haar perspectief noodzakelijk achtte. Daarbij bleek zij te stuiten op verzet van klagers.

Naar het oordeel van de Commissie moet het optreden van de school getoetst worden aan wat een verantwoord handelende school in vergelijkbare – onverkwikkelijke- omstandigheden zou doen. Nu het belang van de leerling eist dat de medewerking van ouders wordt verkregen, is de Commissie van oordeel dat het optreden van School X ten opzichte van B de toets der kritiek kan doorstaan.

Ten aanzien van dit onderdeel verklaart de commissie de klacht ongegrond.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat inhoudt dat klagers onterecht onpedagogisch handelen wordt verweten, overweegt de Commissie dat goed onderwijs veronderstelt dat er tussen de school en de ouders een wederzijds vertrouwen bestaat.

Ter zitting is gebleken dat de houding van B's vader voor een school niet bevorderlijk is voor een coöperatief optreden. Dat heeft aan het bereiken van oplossingen in de weg gestaan, hetgeen de Commissie betreurt.

De Commissie kan School X dan ook niet euvel duiden dat zij het optreden van klagers als onpedagogisch kenschetst.

Op dit punt verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Het onderdeel van de klacht waarin School X zelf onpedagogisch handelen wordt verweten, brengt de Commissie tot de bevinding dat het dossier van B dat is overgelegd, getuigt van een grote aandacht voor de problemen waarmee hij te kampen heeft gehad en van een professionele aanpak daarvan.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school gehandeld als van een goede school in vergelijkbare – onwenselijke - omstandigheden verwacht mocht worden.

Ten aanzien van dit onderdeel verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Het onderdeel van de klacht waarin de school wordt verweten de pogingen van klagers om tot oplossingen te komen totaal te hebben genegeerd, brengt de Commissie wederom tot de overweging dat het gebrek aan steun van klagers voor de aanpak van B, gecombineerd met de wijze waarop de vader van B zijn opvattingen presenteert, aan een constructieve samenwerking in de weg staan.

De school heeft aan kunnen geven dat zij in de gegeven situatie heeft gehandeld, zoals van een goede school verwacht mag worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.