

Door slordigheid van de school is leerling gezakt. Voor een bepaald vak is de leerling in eerste instantie te weinig tijd gegeven. Toen hij op school was om zijn boeken in te leveren, werd hem onverwachts de gelegenheid gegeven alsnog het bewuste vak meteen in te halen.

06/07 Z-48, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 17 oktober 2007

De klacht van mevrouw A, klaagster, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de Katholieke Scholengemeenschap College X. Zij is gericht tegen de heren K en L, respectievelijk als secretaris van de eindexamencommissie en docent bouw aan College X verbonden.

Inhoud van de klacht:

B kreeg op 13 juni 2007 te horen dat hij gezakt was voor zijn eindexamen en dat hij herexamen mocht afleggen in de vakken Engels, wiskunde, bouw I en bouw II.

Uit het rooster bleek dat op een maandag in juni van 9.00 uur tot 10.00 uur examen Engels moest worden afgelegd en van 9.00 uur tot 10.30 uur examen wiskunde. Die dag zou van 10.20 tot 12.00 uur examen bouw I moeten worden afgelegd. Op een woensdag in juni zou om 10.20 uur het examen bouw II worden afgenomen.

Toen klaagster het rooster had gezien, heeft zij contact opgenomen met de heer K, aangeklaagde, om mede te delen dat er overlappingen in het herexamenrooster zaten. De heer K heeft toen medegedeeld dat B op de maandag in juni eerst in Engels en daarna in wiskunde examen zou doen. Als hij daarmee klaar was, zou hij in de gelegenheid worden gesteld om in het vak bouw I examen te doen.

B werd evenwel door de heer L niet toegelaten tot het examen bouw I. Als reden daarvoor werd opgegeven dat hij te laat was. B werd echter toegezegd dat op de woensdag in juni alles wel in orde zou komen.

Op de betreffende woensdag heeft B voor het doen van examen in de vakken bouw I en bouw II geen extra tijd gekregen. Hij mocht met zijn herexamen niet langer doorgaan dan 12.00 uur.

Op woensdag een week later in juni werd aan klaagster telefonisch medegedeeld dat B een onvoldoende had voor zijn herexamen bouw. Toen het klaagster was gelukt duidelijk te maken dat B maar de helft van de tijd had gekregen voor zijn herexamen bouw, heeft de heer K de volgende dag gebeld naar klaagster. Hij deelde in dat gesprek mede dat B de twee uur die hij voor zijn herexamen bouw I tekort was gekomen alsnog mocht inhalen en wel zo spoedig mogelijk. Klaagster deelde toen mede dat B op school was om zijn boeken in te leveren.

De heer K heeft toen onmiddellijk actie ondernomen. B moest toen direct en onvoorbereid zijn herexamen bouw I afmaken.

B' s totaalresultaat voor het vak bouw was toen 5,3, te weinig om te kunnen slagen.

Klaagster is van oordeel dat B onrecht is aangedaan. Als het herexamen volgens de regels was verlopen, was B geslaagd. Door slordigheid van College X heeft B zijn diploma niet gehaald.

Beoordeling door de Commissie:

Voor zover de Commissie zich over de klacht buigt, gaat het om de vraag of het College X jegens B en zijn ouders die zorgvuldigheid in acht heeft genomen, die van een school verwacht mag worden.

Voor wat dat aangaat heeft de Commissie vastgesteld dat B ten tijde van het inleveren van zijn schoolboeken geheel onverwacht te horen kreeg dat hij dadelijk het herexamen bouw I alsnog diende af te leggen.

De Commissie is van oordeel dat B de gelegenheid had moeten krijgen om zich voor te bereiden op zijn herexamen bouw I. Door hem die gelegenheid niet te bieden heeft het College X zichzelf in de positie gebracht dat het van onzorgvuldig handelen beschuldigd kon worden.

De Commissie heeft verder vastgesteld dat, toen klaagster na de herkansing van B had doen blijken het met de gang van zaken niet eens te zijn, het College X haar niet tijdig duidelijk heeft gemaakt, op welke wijze het examenreglement voorziet in het behandelen van klachten. Mede daardoor is B bij voorbaat de mogelijkheid om alsnog staatsexamen af te leggen onthouden.

Voor zover de klacht betrekking heeft op het niet-naleven van alle zorgvuldigheidsvereisten, verklaart de Commissie die gegrond.