



**Advies**

**Klachtnummer 2015 N-1**

**16 april 2015**

**Het schoolbestuur gaat bij het plaatsen van leerlingen op de verschillende scholen uit van verkeerde uitgangspunten. Ten gevolge daarvan moeten leerlingen tegen de zin van hun ouders naar een andere school dan waarvoor oorspronkelijk is gekozen. De Commissie verklaart de klacht ongegrond**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K., wonende te P, moeder van de minderjarige L, thans leerlinge van de basisschool S school te P, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: het bestuur van de stichting x,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 24 december 2014,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 29 januari 2015 met producties,
- het verweerschrift producties van 5 maart 2015, verzonden door de heer B., uitvoerend bestuurder van de Stichting X,
- de brief met producties van 3 april 2015 van de moeder.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 16 april 2015 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de moeder en namens de Stichting X de heer C., bovenschools manager, en de heer D., uitvoerende bestuurder, vergezeld door de heer mr. J.M. Dubelaar, gemachtigde.

**2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken luidt de klacht als volgt:

De stichting x gaat bij het plaatsen van leerlingen haar scholen uit van onjuiste uitgangspunten. Ten gevolge daarvan moet L tegen de zin van haar ouders in het nieuwe schooljaar naar een andere school dan waarvoor oorspronkelijk gekozen is.

**3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:**

L, geboren op 3 januari 2011, is in het schooljaar 2014/2015 tijdelijk geplaatst op de S school. De school staat in de P2, de wijk waar L en haar ouders wonen. De S school was dan ook de eerste keuze van de ouders. Graag hadden haar ouders haar op die school definitief geplaatst gezien. Het spreidingsbeleid van de stichting x maakt dat evenwel onmogelijk.

Met ingang van het schooljaar 2015/2016 moet L naar een andere school van de stichting x, S2. Deze school staat in een andere wijk.

De afstand die dagelijks moet worden afgelegd, zal dan aanzienlijk groter zijn. De moeder is het met die wisseling van school niet eens. Het vervoer van en naar school zal, gelet op de grotere afstand, meer risico's met zich mee gaan brengen.

L zal bovendien uit haar oude schoolomgeving worden weggehaald, wat haar, gelet op haar spraakproblemen des te moeilijker zal vallen.

Op het spreidingsbeleid valt het een en ander af te dingen. Andere jaren begonnen er altijd twee kleuterklassen op de S school. Met ingang van het schooljaar 2015/2016 zal dat er één zijn. Dat staat haaks op het gegeven dat in het P3gebied, waarin de S school staat aanzienlijk meer kinderen wonen dan in de andere wijken van P.

Bij het indelen van de leerlingen per school is de stichting x ervan uitgegaan dat de S3 school, die zij eveneens in stand houdt, zal worden opgeheven.

Dat die opheffing zal plaatsvinden, is allerm minst zeker. Het daartoe te nemen besluit is in heroverweging genomen. Bij het plaatsingsbeleid had met de voorgenomen opheffing van de S3 school dan ook geen rekening mogen worden gehouden.

Het spreidingsbeleid wordt nu mede gehanteerd om scholen boven de opheffingsnorm uit te doen komen, wat oneigenlijk gebruik genoemd kan worden.

Uit het feit dat L in januari 2015 wel geplaatst kon worden op de S school blijkt dat daar met ingang van het schooljaar 2015/2016 ook plaats voor haar moet zijn.

Het lijkt er sterk op dat kinderen die na L geboren zijn en voor wie wel een vaste plaats is op de S school, worden voorgetrokken.

#### **4. Het standpunt van de stichting x**

De verdeling over de scholen die de stichting x in stand houdt, vindt plaats aan de hand van het document Plaatsingsbeleid. Dat document wordt al jaren gehanteerd. Het beleid wordt om de vijf jaar aan de ouders voorgelegd met het verzoek aan te geven welke verdeelmethode de voorkeur heeft. Het gehanteerde beleid heeft de instemming van de GMR. Het kan dan ook bogen op draagvlak bij de ouders.

De routes naar de verschillende scholen zijn niet dermate onveilig gebleken dat het plaatsingsbeleid daaraan aangepast moest worden.

Uitgangspunt voor de plaatsing van kinderen is dat zij worden geplaatst op de door de ouders aangewezen eerste of volgende voorkeurschool. Het is echter niet mogelijk daaraan altijd te voldoen. Als er veel kinderen uit één wijk worden aangemeld, kunnen die niet allemaal op de dichtstbijzijnde school worden geplaatst.

De stichting x houdt daarbij in het oog dat niet-gemengde groepen dienen te worden gehandhaafd, dat er een evenredige verdeling is van de kinderen over de scholen en dat niet meer dan twee leerkrachten voor een groep mogen staan. Daarbij speelt dat rekening wordt gehouden met de opheffingsnorm.

Per schooljaar wordt de verdeling van leerlingen over de scholen aan de GMR voorgelegd. De uiteindelijke verdeling wordt aan de ouders bekendgemaakt.

De plaatsingscommissie is belast met de verdeling van de kinderen over de scholen.

Pas in tweede instantie, wanneer ouders bezwaar maken tegen een plaatsing, wordt het bestuur van de stichting x betrokken bij een concrete situatie.

Op grond van het gevoerde beleid is L een plaats toegewezen op de S2 school. Aan het verzoek van haar moeder om haar definitief te plaatsen op de S school heeft het bestuur, gegeven het gevoerde beleid, niet tegemoet kunnen komen.

Wel heeft de stichting x L als tussentijds instromende leerlinge voor de rest van het schooljaar 2014/2015 een plaats kunnen bieden op de S school Dat het zou gaan om een plaatsing voor bepaalde tijd, was de moeder vooraf bekend.

Van eenmaal vastgestelde verdeelgrenzen wordt, behoudens bijzondere omstandigheden, niet afgeweken. Precedentwerking dient te worden voorkomen.

## **5. De ontvankelijkheid van de moeder**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

## **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

L is door haar ouders aangemeld bij de stichting x met doel dat zij met ingang van januari 2015 toegelaten zou worden tot S school.

De plaatsingscommissie heeft L echter geplaatst op S2 school. Zij achtte de argumenten die de ouders tegen die plaatsing hebben aangevoerd onvoldoende zwaarwegend om van het gevoerde beleid af te wijken. De ouders hebben tegen het besluit van de plaatsingscommissie gemotiveerd bezwaar gemaakt bij het bestuur.

Bij brief van 13 november 2014 heeft het bestuur aan de ouders medegedeeld dat aan hun bezwaar niet tegemoet kon worden gekomen. Wel is hun de mogelijkheid geboden L voor de rest van het schooljaar 2014/2015 tijdelijk toe te laten tot de S school. Van die mogelijkheid hebben zij gebruik gemaakt.

Zij hebben ervan afgezien L direct te plaatsen op S2 school.

## **7. Het oordeel van de Commissie**

Ter beoordeling van de Commissie is of de stichting x in redelijkheid heeft kunnen vasthouden aan het besluit L definitief te plaatsen op S2 school, een school die niet de voorkeur heeft van de moeder.

Voor de Commissie is in dat verband van belang dat de stichting x voor de plaatsing van leerlingen op haar scholen een vast beleid voert dat draagvlak heeft bij het merendeel van de ouders en bij de GMR. Het beleid wordt vijfjaarlijks getoetst. Met het beleid wordt een evenwichtige verdeling van de leerlingen over de verschillende scholen beoogd.

In wat aan beleidsuitgangspunten is gepresenteerd, heeft de Commissie geen onevenwichtigheden bespeurd.

Voor de Commissie is eveneens van belang dat ouders die het met een besluit van de plaatsingscommissie niet eens zijn, bezwaar kunnen maken bij het bestuur van de stichting x, dat nog eens gaat toetsen aan het beleid.

Naar het oordeel van de Commissie is de stichting x in de richting van de moeder zowel inhoudelijk als procedureel correct opgetreden. Zij is de moeder in nog tegemoetgekomen door een tijdelijke plaatsing op de S school aan te bieden.

Dat de besluitvorming niet heeft geresulteerd in een definitieve plaatsing die overeenkwam met wat de moeder wenselijk achtte, is het bestuur niet euvel te duiden. Het moet binnen de grenzen van het gevoerde beleid met een breder belang rekening houden dan dat van de moeder.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **8. Aanbeveling**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 16 april 2015 de heer mr. J.M. Vrakking, de heer J.A.J. Montanus en de heer A.M.M. Tillekens, leden, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.