



Advies

Klachtnummer 2014 N-04

5 juni 2014

Klacht betreffende de naleving door het bevoegd gezag van het bepaalde in de Wet medezeggenschap op scholen.

Nadat de GMR was afgetreden, heeft de voormalig voorzitter van de GMR het College van bestuur op 12 december 2014 bericht dat de GMR een positief advies uitbracht ten aanzien van de wijziging van de aansluiting bij de Arbodienst en dat de personeelsgeleding van de GMR instemming verleende aan het ARBO beleidsplan 2012-2016.

Het door het bevoegd gezag aangepaste ARBO beleidsplan van eind november 2013 is nooit toegestuurd aan de inmiddels afgetreden leden van de GMR. De wijziging van de aansluiting bij de Arbodienst is ten onrechte niet voor advies voorgelegd aan de GMR. Het bevoegd gezag heeft daardoor in strijd gehandeld met het bepaalde in de Wet medezeggenschap op scholen.

De Commissie is van oordeel dat het bij de totstandkoming van de Kwaliteitswet niet de bedoeling is geweest aan individuele ouders een instrument te bieden om invloed uit te oefenen op de wijze waarop het bevoegd gezag zijn verplichtingen ten opzichte van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad nakomt. De Commissie is daardoor niet bevoegd te oordelen over de handelwijze van het bevoegd gezag te dier zake. In het verlengde daarvan ligt het in de rede dat de Commissie evenmin bevoegd is een oordeel te vellen over de handelwijze van de gewezen voorzitter van de GMR ten opzichte van de gewezen leden van de GMR.

De Commissie komt tot de slotsom dat zij niet de geëigende instantie is om de ingediende klacht te behandelen. Zij acht klagers daarom niet ontvankelijk in hun klacht.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1, wonende te P1 en de heer K2 te P2, klagers, gewezen leden van de oudergeleding van de Gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (GMR) van de Stichting X,

tegen: de heer A1 en de heer A2, leden van het College van Bestuur van de Stichting X, hierna ook te noemen 'het bevoegd gezag', en mevrouw A3, voormalig voorzitter van de GMR, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 22 januari 2014, met bijlagen
- het door klagers ingevulde vragenformulier van 5 maart 2014, met bijlage,
- de schriftelijke reactie van 7 april 2014 van het College van Bestuur van de Stichting X, met producties,
- de schriftelijke reactie van 16 mei 2014 van klagers, met bijlagen.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 5 juni 2014 te Utrecht. Klagers zijn ter zitting verschenen. De heer A1 is ter zitting verschenen. De heer A2 heeft wegens persoonlijke omstandigheden niet ter zitting kunnen verschijnen. Mevrouw A3 is niet ter zitting verschenen, hoewel zij daartoe behoorlijk is opgeroepen.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 5 juni 2014 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

De leden van de GMR hebben op 14 november 2014 unaniem het besluit genomen per direct af te treden. Dat besluit van de GMR is een sluitstuk geweest van een jarenlange strijd met het bevoegd gezag om gehoord en geraadpleegd te worden in het kader van de medezeggenschap op scholen.

Nadat de GMR was afgetreden, heeft de voormalig voorzitter van de GMR het College van bestuur (CvB) op 12 december 2014 bericht dat de GMR een positief advies uitbracht ten aanzien van de wijziging van de aansluiting bij de arbodienst en dat de personeelsgeleding van de GMR (PGMR) instemming verleende aan het ARBO beleidsplan 2012-2016.

Het door het bevoegd gezag aangepaste ARBO beleidsplan van eind november 2013 is nooit toegestuurd aan de inmiddels afgetreden leden van de GMR. De wijziging van de aansluiting bij de Arbodienst is ten onrechte niet voor advies voorgelegd aan de GMR. Het bevoegd gezag heeft daardoor in strijd gehandeld met het bepaalde in de Wet medezeggenschap op scholen.

2.2 Klagers hebben het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

Klagers hebben drie jaar deel uitgemaakt van de oudergeleding van de GMR. Hun onderscheiden kinderen bezoeken scholen die ressorteren onder de Stichting X. In de GMR hebben de laatste drie jaren drie ouders en vier personeelsleden zitting gehad. De 2 maakt als ouder deel uit van de medezeggenschapsraad van één van de scholen die onder het bestuur staan van de Stichting X.

Op 15 januari 2013 heeft het CvB de GMR verzocht vóór 15 maart 2013 te reageren op het te nemen besluit met betrekking tot de vaststelling van het ARBO beleidsplan 2012-2016. De GMR heeft uitstel tot 15 juni 2013 gevraagd voor het geven van een reactie. Het CvB heeft daarin bewilligd.

Eén van de leden van de PGMR heeft op 11 november 2013 na overleg zelfstandig namens de GMR de opmerkingen en vragen van de raad verstuurd naar de ARBO beleidsmedewerker van het bevoegd gezag.

Op 14 november 2013 hebben de leden van de GMR unaniem besloten hun functies met onmiddellijke ingang neer te leggen.

Op 28 november 2013 heeft de ARBO beleidsmedewerker gereageerd naar het intussen afgetreden lid van de PGMR. Verder zou bij de reactie een aangepast ARBO beleidsplan zijn gevoegd. Over dit aangepaste beleidsplan is de (P)GMR geïnformeerd noch geraadpleegd op de in de wet voorgeschreven wijze.

Klagers kregen op 12 december 2013 een bericht van de gewezen voorzitter van de GMR aan het bevoegd gezag, waarin zij namens de GMR kenbaar maakte dat de raad positief adviseerde ten aanzien van een wijziging van de aansluiting bij de arbodienst en dat de PGMR instemde met een wijziging van het ARBO beleidsplan. Volgens de gewezen voorzitter van de GMR had het ARBO beleidsplan al vóór de datum van aftreden de instemming van de PGMR verkregen.

Het CvB heeft druk uitgeoefend op de gewezen voorzitter van de GMR om na het aftreden van de GMR alsnog een positief advies uit te brengen en instemming te verlenen. De gewezen voorzitter van de GMR was daartoe niet bevoegd. Het CvB heeft in strijd met de wettelijke regels gehandeld. Klagers hebben dat kenbaar gemaakt aan de gewezen voorzitter van de GMR, het CvB en de Raad van Toezicht. Zij hebben het CvB verzocht de genomen besluiten ten aanzien van het ARBO beleidsplan en de aansluiting bij de arbodienst onmiddellijk terug te draaien en dit kenbaar te maken aan alle betrokkenen. Klagers hebben van het CvB geen enkele reactie ontvangen. Het CvB heeft zich schuldig gemaakt aan handelen in strijd met de wet en onbehoorlijk bestuur.

3. Het standpunt van de verweerders

De heren A1 en A2 hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

Op 19 maart 2013 verzocht het bevoegd gezag de GMR advies uit te brengen ten aanzien van het voornemen om per 1 juli 2013 van Arbodienst te veranderen. Er geldt een reactietermijn van twee maanden voor de GMR. Dat brengt mee dat de GMR gevraagd werd vóór 19 mei 2013 te reageren. Ondanks herhaalde herinneringen van het bevoegd gezag bleef een reactie van de GMR uit. Uiteindelijk ontving het bevoegd gezag op 12 december 2013 een door de voorzitter van de GMR ondertekend formulier, waarmee de GMR een positief advies uitbracht.

Op 15 januari 2013 bood het College van Bestuur de GMR het ARBO beleidsplan 2012-2016 aan met het verzoek aan de PGMR vóór 15 maart 2013 met het beleidsplan in te stemmen. Op 15 maart 2013 had het bevoegd gezag nog geen reactie van de GMR ontvangen. De heer A1 heeft op 16 april 2013 een vergadering van de GMR bijgewoond. Bij die gelegenheid heeft hij de GMR gevraagd te reageren op het beleidsplan. De heer A1 heeft op 17 april 2013

het beleidsplan per mail nogmaals aan de GMR doen toekomen. De GMR vroeg vervolgens uitstel tot 15 juni 2013 om op het beleidsplan te reageren. Het bevoegd gezag heeft dit uitstel verleend.

Op 15 juni 2013 had het bevoegd gezag nog geen reactie ontvangen. Op 17 juli 2013 zond de heer A1 een mail naar de voorzitter van de GMR, met als bijlage nogmaals het beleidsplan. De GMR werd de gehele zomervakantie de tijd gegeven om te reageren. Ook na de zomervakantie 2013 bleef een reactie uit. Het bevoegd gezag deed vervolgens navraag bij één van de leden van de PGMR. Redengevend hiervoor is geweest dat voor de vaststelling van het ARBO beleidsplan de instemming van de PGMR is vereist. Het desbetreffende lid van de PGMR stuurde op 11 november 2013 de reactie van de GMR rechtstreeks naar de ARBO beleidsmedewerker van het bevoegd gezag. Het bleek dat de GMR het beleidsplan al op 22 mei 2013 inhoudelijk had besproken, maar dat de slechts kleine op- en aanmerkingen vervolgens niet naar het bevoegd gezag waren verstuurd.

Het bevoegd gezag heeft de opmerkingen van de GMR in het beleidsplan verwerkt en heeft het bijgestelde beleidsplan op 28 november 2013 aan het desbetreffende lid van de PGMR toegestuurd. Op 7 december 2013 hebben twee leden van de PGMR zich naar de voltallige GMR ervoor uitgesproken om instemming te verlenen aan het ARBO beleidsplan en een positief advies uit te brengen ten aanzien van de wisseling van de Arbodienst.

Op 12 december 2013 heeft de gewezen voorzitter van de GMR het bevoegd gezag bericht dat de raad instemde met het ARBO beleidsplan en positief adviseerde ten aanzien van de wisseling van de Arbodienst. De voorzitter van de GMR meldde in haar berichtgeving dat de besluitvorming ter zake reeds had plaatsgevonden vóór het aftreden van de GMR.

Het bevoegd gezag heeft de voorzitter van de GMR na het aftreden van de raad als demissionair beschouwd en als zodanig bevoegd om de lopende zaken af te handelen.

Bovendien waren de opmerkingen van de GMR met betrekking tot het ARBO beleidsplan al op 11 november 2013 door het bevoegd gezag ontvangen, terwijl de GMR op 14 november aftrad. Verder meldde de GMR pas op 21 november 2013 aan het bevoegd gezag te zijn afgetreden.

4. Het oordeel van de Commissie

De beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht

De Commissie acht zich bevoegd om van de klacht kennis te nemen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie.

De Commissie heeft allereerst onderzocht of zij bevoegd is te oordelen over het verschil van mening dat klagers aan haar hebben voorgelegd en of klagers mitsdien ontvankelijk zijn in het indienen van hun klacht.

De Commissie stelt vast dat de klacht van klagers haar grond vindt in de besluitvorming van het bevoegd gezag inzake het ARBO beleidsplan en de wisseling van de Arbodienst doordat

de GMR daarbij niet op de in de WMS voorgeschreven wijze is geïnformeerd en geraadpleegd.

De Klachtenregeling van de Stichting X vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998, Staatsblad 398, de zogeheten Kwaliteitswet. De bedoeling van de wetgever is geweest om met de invoering van het klachtrecht een kwaliteitsimpuls aan de scholen te geven. Bij het geven van een advies moet de Commissie daarom in haar oordeelvorming de vraag betrekken of een oordeel over de klacht op haar weg ligt.

In dat verband is het van belang dat bij de totstandkoming van de Kwaliteitswet het niet de bedoeling is geweest om aan individuele ouders een instrument te bieden om invloed uit te oefenen op de wijze waarop het bevoegd gezag zijn verplichtingen ten opzichte van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad nakomt. De Commissie is daardoor niet bevoegd te oordelen over de handelwijze van het bevoegd gezag te dier zake. In het verlengde daarvan ligt het in de rede dat de Commissie evenmin bevoegd is een oordeel te vellen over de handelwijze van de gewezen voorzitter van de GMR ten opzichte van de gewezen leden van de GMR.

De Commissie is op grond van het vorenstaande van oordeel dat zij niet de geëigende instantie is om de ingediende klacht te behandelen. Zij acht klagers daarom niet ontvankelijk in hun klacht.

5. Aanbevelingen

Teneinde de verhoudingen te normaliseren beveelt de Commissie het bevoegd gezag aan om de besluiten inzake het ARBO beleidsplan 2012-2016 en de wisseling van de Arbodienst opnieuw ter instemming respectievelijk voor advies aan de intussen nieuw gevormde GMR voor te leggen.

Aldus uitgebracht op 5 juni 2014 door mr. J.M. Vrakking, voorzitter, drs. P.H. Hupsch, lid, en mr. A. Cluitmans-Souren, lid en ambtelijk secretaris.