



**Advies**

**Klachtennummer 2014 Z-14**

**10 december 2014**

**Klacht betreffende het opheffen van beperkende maatregelen ter bescherming van een leerling die door een medeleerling seksueel werd misbruikt**

In de zomervakantie werden de beperkende maatregelen eenzijdig door de school opgeheven. Over het besluit tot opheffing heeft de school vooraf contact opgenomen met klagers. Als zij het daarmee niet eens waren, dienden zij binnen één dag gemotiveerd aan te geven op grond waarvan opheffing voor hun zoon nadelig zou zijn.

Verweerders hebben voor de Commissie niet inzichtelijk gemaakt dat zij de risico's voor de leerling van opheffing van de maatregelen in de voorbereidende fase hebben onderzocht en in de belangenafweging hebben meegewogen. Het is de Commissie derhalve niet gebleken dat de school daarmee bij haar besluitvorming rekening heeft gehouden.

De Commissie komt tot de slotsom dat de school te dier zake niet heeft gehandeld als van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, klagers, ouders van de minderjarige L, leerling van de R.K. School voor SPEO/VSO te P, die door de Stichting X, gevestigd te P, in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van de school, en mevrouw A2, voorzitter van het College van Bestuur, hierna ook te noemen de 'verweerders',

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de namens klagers door mevrouw mr. J. van den Boogaard, gemachtigde, ingediende schriftelijke klacht van 26 september 2014, met producties,
- het door klagers ingevulde vragenformulier van 11 oktober 2014,
- de schriftelijke reactie van verweerders van 7 november 2014, met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 10 december 2014 te Eindhoven. De heer K1 is ter zitting verschenen. Voor de school zijn ter zitting verschenen de heer A1 en mevrouw A2.

## 2. De klacht

### 2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 10 december 2014 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

L werd in juli, september en oktober 2012 door een 15-jarige medeleerling van het VSO enkele malen seksueel misbruikt op het schoolplein. Ter bescherming van L heeft de school naar aanleiding daarvan beperkende maatregelen getroffen, zodat er geen contact meer mogelijk was tussen de beide leerlingen.

In de zomervakantie van 2013 werden die maatregelen eenzijdig door de school opgeheven. Over het besluit tot opheffing heeft de school vooraf contact opgenomen met klagers. Als zij het daarmee niet eens waren, dienden zij binnen één dag gemotiveerd aan te geven op grond waarvan opheffing voor L nadelig zou zijn.

L kwam door de opheffing van de maatregelen weer in contact met de dader. Sindsdien is er een forse terugval te zien in L's gezondheid en gedrag.

De school heeft bij het nemen van de beslissing tot het opheffen van de beperkende maatregelen in augustus 2013 procedureel en inhoudelijk onzorgvuldig gehandeld.

### 2.2 Klagers hebben het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, geboren op 21 juli 2005, is meervoudig gehandicapt. Hij heeft een licht verstandelijke beperking. Daarnaast kent L diverse medische problemen. L is rolstoelgebonden en heeft beperkingen op visueel gebied.

Het seksueel misbruik waarvan L slachtoffer werd heeft een aantal malen op het schoolplein tijdens de pauzes plaatsgevonden. De dader werd op 23 oktober 2012 betrapt. Bij L leidde het misbruik tot gezondheids- en -gedragsproblemen.

Naar aanleiding van het gebeurde zijn door de school maatregelen getroffen ter bescherming van de veiligheid van L. Op school zou L niet met de desbetreffende leerling worden geconfronteerd.

Met ingang van 14 augustus 2013 werden de opgelegde maatregelen door de directeur van de school eenzijdig opgeheven. Klagers zijn bij de totstandkoming van het besluit niet daadwerkelijk betrokken. Voor en na het nemen van het besluit hebben zij bezwaar tegen het besluit gemaakt.

Na interventie door de juridisch adviseur van klagers zijn de beperkende maatregelen in september 2013 opnieuw opgelegd aan de dader. Het opheffen van de maatregelen heeft een forse weerslag gehad op de gezondheid en het gedrag van L. Ook na het opnieuw opleggen van de maatregelen is de verslechtering door blijven gaan. Bovendien is er vertraging opgetreden in het behandelingstraject van L.

Klagers zijn van mening dat de school een bijzondere zorgplicht heeft ten aanzien van de gezondheid en veiligheid van de leerlingen. Gezien de aard en ernst van het incident, waarvan L het slachtoffer is geworden, en de voorzienbare risico's die de intrekking van de

opgelegde beperkingen met zich meebrachten, heeft de school nagelaten aan haar zorgplicht te voldoen.

### **3. Het standpunt van de verweerders**

De heer A1 en mevrouw A2 hebben gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

Op 5 september 2013 heeft mevrouw A1, de bestuurder, een gesprek gevoerd met klagers over hun gevoelens van onvrede met betrekking tot het opheffen van de beperkende maatregelen. Een week later heeft mevrouw A2 klagers mondeling en schriftelijk laten weten dat de beperkende maatregelen weer opnieuw opgelegd zouden worden.

In het verlengde daarvan is na overleg met klagers door de school op 17 september 2013 besloten de beperkende maatregelen per 18 september 2013 weer in werking te laten treden. Tot het voortzetten van de beperkende maatregelen is besloten ter bevordering van het veiligheidsgevoel van L.

Op 20 september 2013 is dit door de heer A1, de directeur, mondeling met klagers besproken en in hun bijzijn toegelicht aan hun zoon L.

Ook na het weer opnieuw opleggen van de beperkende maatregelen is in het Multi disciplinair overleg, waaraan deelnemen de school, de zorgorganisaties en klagers, met enige regelmaat gesproken over de begeleiding van L.

De maatregelen ter bescherming van L duren voort tot op dit moment.

### **4. De beoordeling door de Commissie**

#### **4.1 De ontvankelijkheid van klagers**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klagers kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

#### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Op 23 oktober 2012 werd de dader, tijdens de pauze, op het schoolplein betrapt op het onzedelijk betasten van L. De dader kende L omdat zij dagelijks in dezelfde taxibus naar school werden vervoerd. Het management van de school heeft daarop besloten dat de dader voorlopig niet op school mocht verschijnen. Verder werd er contact opgenomen met de gemeente in verband met het beëindigen van het gezamenlijk vervoer van de beide leerlingen.

Het management heeft het voorval op 24 oktober 2012 gemeld bij de vertrouwensinspecteur. De vertrouwensinspecteur heeft tips gegeven hoe verder te handelen. Ook is er op die datum contact geweest van de school met de zedenpolitie.

Met de dader werd afgesproken dat hij tijdens de pauzes niet naar buiten mocht en bepaalde plaatsen in de school zonder toezicht niet mocht betreden. Verder werden op school afspraken gemaakt met de medewerkers om L te begeleiden naar transfers.

Naar aanleiding van een dringend advies van de vertrouwensinspecteur eind juni 2013 heeft het management van de school besloten om de aan de dader opgelegde beperkingen per 14 augustus 2013 te beëindigen. Redengevend voor de beëindiging van de beperkingen is geweest dat voorzetting hiervan de dader in diens ontwikkeling zou belemmeren. De getroffen maatregelen waren voor de dader bezwarend, omdat hij zich niet zonder toezicht door de school kon bewegen.

Klagers hebben voor en na het nemen van het besluit bezwaar gemaakt tegen het besluit tot beëindiging van de beperkingen, omdat het met L steeds slechter ging. In augustus 2013 gaf L zelfs te kennen dat hij niet meer naar school wilde. Dit uit angst om met de dader geconfronteerd te worden.

Toen bleek dat de opheffing een enorm effect had op L, heeft de school met de ouders van de dader de afspraak gemaakt om de eerdere beperkingen met ingang van 18 september 2013 weer opnieuw op te leggen.

De school heeft van het openbaar ministerie in augustus 2014 het bericht gekregen dat de dader niet zal worden vervolgd.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

De Commissie is nagegaan of de school het besluit om de beperkende maatregelen op te heffen zorgvuldig heeft voorbereid en genomen.

Klagers hebben onweersproken gesteld dat zij binnen één dag nadat zij van het management het besluit te horen hadden gekregen dat de beperkende maatregelen met ingang van 14 augustus 2013 werden opgeheven gemotiveerd dienden kenbaar te maken waarom beëindiging onwenselijk zou zijn voor L.

De Commissie stelt vast dat klagers daardoor heel weinig tijd hebben gekregen zich te beraden over een besluit waarvan was te voorzien dat dit in de gegeven omstandigheden een enorme impact zou hebben op een kwetsbare leerling zoals L.

Verweerders hebben naar voren gebracht dat de vertrouwensinspecteur, op verzoek van de ouders van de dader, de school het dringend advies heeft gegeven de beperkingen te beëindigen, omdat deze een belemmering vormden voor diens ontwikkeling. Een dergelijk advies doet er naar het oordeel van de Commissie evenwel niets aan af dat de school te dier zake een eigen verantwoordelijkheid heeft. Dat brengt mee dat de school ten aanzien van het al of niet opheffen van de beperkende maatregelen een eigen afweging dient te maken, waarbij naast de belangen van de dader ook die van het slachtoffer worden onderkend en meegewogen.

Verweerders hebben voor de Commissie niet inzichtelijk gemaakt dat zij de risico's voor L van opheffing van de maatregelen in de voorbereidende fase hebben onderzocht en in de belangenafweging hebben meegewogen. Het is de Commissie derhalve niet gebleken dat de school daarmee bij haar besluitvorming rekening heeft gehouden.

Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de slotsom dat de school te dier zake niet heeft gehandeld als van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht van klagers gegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan te bevorderen dat de school in overleg met de onderwijsconsulent het gedrag en het welzijn van L in de komende tijd zorgvuldig blijft monitoren.

Aldus uitgebracht op 10 december 2014 te Eindhoven door mevrouw mr. M. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. V. Gommers-Weijnen, lid, en mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, plaatsvervangend lid en secretaris.