



Advies

nummer 2014 Z -08

datum 27 juni 2014

Klacht betreffende een volgens de vader onjuist schoolkeuzeadvies

De school heeft geen passend schoolkeuzeadvies uitgebracht voor L. Zij heeft ten onrechte een vmbo-advies gekregen. Dat past niet bij haar capaciteiten.

De Stichting S wilde de kosten van een eventuele extra toets niet op zich nemen. Naar het oordeel van de Commissie is de S basisschool bij het opstellen van het schooladvies op een verantwoorde en zorgvuldige wijze te werk gegaan. De Commissie heeft dan ook niet tot de slotsom kunnen komen dat de S basisschool aan L een schooladvies heeft gegeven dat niet passend zou zijn.

De Commissie is van oordeel dat een school niet de kosten hoeft te dragen van een extra toets, indien, zoals, in dit geval, de uitslag van de toets past in het beeld uit het verleden en ligt in de lijn van de verwachtingen. Om die reden is er geen gegronde reden voor een contra-expertise, zodat de school de kosten daarvan ook niet hoeft te dragen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, vader van de minderjarige L, leerlinge van de S basisschool, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, directeur van S basisschool, verweerster,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de vader van 27 mei 2014 met producties,
- de schriftelijke reactie met producties van 18 juni 2014 van mevrouw mr. M.R.A.E. de Bont-Hanenkamp, gemachtigde van verweerster,
- het bericht van de vader van 23 juni 2014.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 27 juni 2014 te Eindhoven. Ter zitting zijn verschenen de vader en verweerster, vergezeld door mevrouw De Bont voornoemd en door de heer W, regiodirecteur van de Stichting X.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De school heeft geen passend schoolkeuzeadvies uitgebracht voor L. Zij heeft ten onrechte een vmbo-advies gekregen. Dat past niet bij haar capaciteiten. De Stichting S wilde de kosten van een eventuele extra toets niet op zich nemen.

2.2 De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L heeft van De Schakel een vmbo-advies gekregen. Dit advies stemde niet overeen met de verwachtingen die er waren, toen L in groep 6 en 7 zat. In groep 8 zijn haar resultaten op onverklaarbare manier achteruitgegaan. L kwam toen ook vaak huilend thuis.

De ouders voelden zich toen niet serieus genomen door verweerster. Zij zei dat de ouders er te zwaar aan tilden.

Een neef van een leerkracht werd voorgetrokken. Hij kreeg een hogere score dan hij eigenlijk verdiende. L kreeg een lager advies dan verwacht. Zij kreeg ondanks verzet daartegen van de vader een andere toets dan de normale.

De vader heeft nog aangedrongen op een extra toets om daarmee de waarheid boven tafel te krijgen. De school wilde de kosten daarvan niet op zich nemen.

Dit geeft de vader het gevoel dat hij gediscrimineerd wordt. De vader zou zelf moeten betalen voor het herstel van de fouten die de school heeft gemaakt.

Van de Stichting X heeft de vader, hoewel hij daarom heeft verzocht, ook geen medewerking gekregen. Alleen de schoolgegevens van L zijn nagegaan. Wat er in werkelijkheid met haar is gebeurd in het laatste schooljaar, is niet bij het onderzoek betrokken.

3. Het standpunt van de verweerster:

Door en namens A is gemotiveerd op de klacht gereageerd:

Voor zover van de Commissie wordt verwacht dat zij het gegeven advies herziet, moet de klacht niet-ontvankelijk worden verklaard. Het hoort niet tot de competentie van

de Commissie om een inhoudelijke beoordeling van het advies van de school over de keuze voor het voortgezet onderwijs te geven.

Uit de toetsuitslagen blijkt dat L in groep 8 niet achteruit is gegaan. Over het geheel van onderdelen is zij vooruitgegaan of op hetzelfde niveau gebleven als in groep 6 en groep 7.

Dat L in groep 8 vaak huilend thuis is gekomen, wordt niet bevestigd door de uitslagen van Sociaal-Emotionele Ontwikkeling van CITO. Daaruit komt naar voren dat L in het laatste schooljaar een positief schoolbeeld had.

In november 2013 is met de vader het niveau van L besproken. Op grond van de CITO-uitslagen zou een vmbo-advies voor de hand liggen. De vader, die ervan uitging dat L op vwo-niveau presteerde, was het niet eens met het standpunt van de school. De vader en de school zijn niet nader tot elkaar gekomen.

Natalie heeft na overleg van de school met de vader de Eindtoets Niveau afgelegd in de plaats van de Eindtoets Basis. Als de uitslag van de Eindtoets Niveau tot verrassende positieve resultaten zou leiden, kon L alsnog de Eindtoets Basis afleggen. De school meende dat het overleg met de vader ertoe had geleid dat hij het met deze voorgestelde gang van zaken eens was.

De uitslag van de toets die L heeft afgelegd, stemde overeen met de verwachtingen van de school. Aan het verzoek van de vader om alsnog tot een hertoetsing over te gaan is dan ook niet tegemoetgekomen.

De school betwist dat zij de ongerustheid van de vader niet serieus heeft genomen.

Ontkend wordt eveneens dat een andere leerling voorgetrokken zou zijn of dat er sprake zou zijn van discriminatie.

De vader heeft de kwestie voorgelegd aan de Stichting X. De heer W, de regiodirecteur, heeft een onderzoek verricht naar de handelwijze van de school.

Dat heeft er niet toe geleid dat onregelmatigheden zijn ontdekt.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van de vader

De Commissie spreekt een oordeel uit over de wijze waarop een school heeft gehandeld. Een uitspraak van de Commissie kan niet in de plaats komen van een schooladvies over een vervolgopleiding.

Voor zover de klacht ten doel heeft dat de Commissie het schooladvies herziet, verklaart zij vader niet-ontvankelijk.

De Commissie acht de vader wel ontvankelijk, voor zover om een oordeel wordt gevraagd over het handelen van de school ten opzichte van L, aangezien hij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S basisschool geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De klacht behelst in hoofdzaak dat S basisschool geen passend schoolkeuzeadvies voor L zou hebben uitgebracht. Volgens vader is ten onrechte een VMBO-advies gegeven, terwijl een keuze voor het VWO meer in de rede zou liggen.

Ter zitting heeft de S basisschool toegelicht dat het advies is gebaseerd op enerzijds testresultaten uit het verleden en anderzijds de uitslag van de recente CITO toets.

De recente uitslag van de CITO toets (521) resulteert in een VMBO-(basis) advies. Het aan L uitgebrachte VMBO-advies past in de lijn van de ontwikkeling van L en wordt bevestigd door testresultaten uit het verleden. Naar het oordeel van de Commissie is de S basisschool bij het opstellen van het schooladvies op een verantwoorde en zorgvuldige wijze te werk gegaan. De Commissie heeft dan ook niet tot de slotsom kunnen komen dat de S basisschool aan L een schooladvies heeft gegeven dat niet passend zou zijn.

Vader klaagt er verder over dat L een andere toets (Eindtoets Niveau) kreeg dan de normale toets (Eindtoets Basis). De school heeft aangegeven dat L met toestemming van vader de Eindtoets Niveau heeft gemaakt in plaats van de Eindtoets Basis. Daarbij is afgesproken dat een hertoetsing (Eindtoets Basis) mogelijk zou zijn als de uitslag van de Eindtoets Niveau sterk in positieve zin zou afwijken van de verwachtingen op basis van eerdere toetsuitslagen.

Nadat vader ter zitting heeft betwist dat hij hiervoor toestemming heeft gegeven, heeft de school desgevraagd aangegeven dat zij de gevraagde toestemming niet schriftelijk heeft vastgelegd, maar dat zij dit in het vervolg wel gaat doen.

Verder heeft de school onder verwijzing naar de testresultaten aangegeven dat de uitslag van de Eindtoets Niveau paste in de lijn van de verwachtingen, zodat een hertoetsing niet aan de orde was. Naar het oordeel van de Commissie kon de school redelijkerwijs tot deze conclusie komen.

De klacht houdt ook in dat de S basisschool ten onrechte heeft geweigerd de kosten van een extra toets op zich te nemen.

De Commissie is van oordeel dat een school niet de kosten hoeft te dragen van een extra toets, indien, zoals, in dit geval, de uitslag van de toets past in het beeld uit het verleden en ligt in de lijn van de verwachtingen. Om die reden is er geen gegronde reden voor een contra-expertise, zodat de school de kosten daarvan ook niet hoeft te dragen.

De Commissie merkt op dat de klacht enkele zware beschuldigingen bevat. Zo wordt melding gemaakt van discriminatie en van het voortrekken van een bepaalde leerling. Dergelijke beschuldigingen dienen gedegen te worden onderbouwd. Dit heeft vader echter nagelaten.

Naar het oordeel van de Commissie leveren de klacht en de mondelinge toelichting daarop dan ook onvoldoende op voor een gegronde beschuldiging.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 27 juni 2014 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter, de heer dr. W.H. P. Claasen, mevrouw drs.

W. Lippits-Wacht, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.