



Advies
nummer 2014 Z-07
3 juli 2014

Klacht betreffende een melding die volgens de ouders ten onrechte bij het AMK is gedaan.

Namens de school wordt na verontrustende signalen van leerling een zorgmelding gedaan bij het AMK. Ouders zijn van die melding niet op de hoogte gesteld. Kind wordt enkele dagen uit huis geplaatst. Een onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming levert niets verontrustends op.

De ouders dienen tegen degene die de melding heeft gedaan, een klacht in. Zij vinden dat zij eerder op de hoogte hadden moeten worden gesteld van de melding.

Verder is ten onrechte informatie gedeeld met de vorige school van de leerling.

De Commissie is van oordeel dat de schoolfunctionaris met de kennis die zij op dat moment had kunnen besluiten tot een melding bij het AMK. Zij heeft daarbij rekening gehouden met mogelijke repercussies die de melding op de leerling kon hebben en daarom de ouders niet op de hoogte gesteld. Er is geen gebrek aan professionaliteit bij de functionaris vastgesteld door de Commissie.

De Commissie is verder van oordeel dat de school zich na afloop beter had moeten verplaatsen in de gevoelens van de ouders en niet de nadruk had moeten leggen op het rechtvaardigen van haar eigen keuze.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond, voor zover die betrekking heeft op het doen van de melding en het niet op de hoogte stellen van de ouders daarvan.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover die gericht is tegen de wijze van communiceren van de school.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K en mevrouw K, ouders van de minderjarige L, leerling van de S School VSO de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, als orthopedagoge verbonden aan de S School, en de heer A2, directeur van S School,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de heer mr. M.W.J. Pasker, gemachtigde van de ouders, van 19 mei 2014 met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 28 mei 2014,
- de brief van mevrouw mr. A.C.M. Ranke, gemachtigde van verweerders, van 30 juni 2014 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 3 juli 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de ouders vergezeld door hun gemachtigde, de heer Pasker, en verweerders, vergezeld door hun gemachtigde, mevrouw Ranke.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De ouders zijn ten onrechte niet op de hoogte gesteld van een zorgmelding bij Bureau Jeugdzorg. Zij zijn niet geïnformeerd over informatie die over L aan Bureau Jeugdzorg is verstrekt. Zonder toestemming vooraf van de ouders is informatie gedeeld met de basisschool van L. Mevrouw A1 is opgetreden als verlengstuk van het AMK. Nagelaten is deskundige hulp in te schakelen.

2.2 De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

Op 1 oktober 2013 is er op school een gesprek geweest tussen een leerkracht en L. Hij heeft bij die gelegenheid zich negatief uitgelaten over de situatie thuis en over zijn gevoelens daarbij.

Mevrouw A1, aan wie de leerkracht een en ander meldde, heeft toen een zorgmelding gedaan bij Bureau Jeugdzorg. L's ouders zijn daarvan niet in kennis gesteld.

Op 8 oktober 2013 heeft mevrouw A1 contact gelegd met de voormalige basisschool van L. Er is toen informatie uitgewisseld.

Op 9 oktober 2013 heeft mevrouw A1 een zorgmelding gedaan bij het AMK. De ouders wisten op dat moment nog steeds niet wat er speelde.

Door de herfstvakantie is een en ander een week stil komen te liggen.

Op 20 oktober 2013 is er een gesprek geweest tussen L en mevrouw A1 in aanwezigheid van medewerkers van het AMK.

Op 24 oktober 2013 hebben de ouders een uitnodiging voor een gesprek over de zorgen rondom L ontvangen. Dat gesprek, over de inhoud waarvan verder niets werd medegedeeld, zou op 28 oktober 2013 plaatsvinden.

Dit gesprek heeft echter nooit plaatsgevonden. Mevrouw A1 beoordeelde de situatie op 25 oktober 2013 als dermate zorgelijk dat ingrijpen volgens haar noodzakelijk was. Zij heeft toen meteen contact opgenomen met het AMK. De ouders zijn toen uitgenodigd voor een gesprek op school. Bij dat gesprek, dat werd geleid door mevrouw A1, waren enkele functionarissen van het AMK betrokken.

Een van hen deelde mede dat L uit huis zou worden geplaatst, al dan niet op vrijwillige basis. Deze beslissing, die kennelijk al genomen was, was gebaseerd op informatie die het AMK van De S School en met name van mevrouw A1 had ontvangen.

Op 28 oktober 2013 heeft de Raad voor de Kinderbescherming een onderzoek gehouden naar aanleiding van de melding voor spoedhulp van 25 oktober 2013. De conclusie van het onderzoek was dat er geen reden was om zich zorgen te maken over de ontwikkeling van L en zijn zusje, zodat een uithuisplaatsing niet nodig bleek.

De ouders hebben een klacht ingediend tegen het AMK. Die klacht is grotendeels gegrond verklaard.

De ouders hebben een aantal gesprekken gevoerd met de S School om hun ongenoegen over de gang van zaken te uiten. Dat heeft niet geleid tot een juist inzicht bij de school. Wat er aan excuses is aangeboden door de S School, komt als onvoldoende over in de ogen van de ouders. Mevrouw A1 heeft in het geheel geen excuses aangeboden.

De ouders zijn van oordeel dat mevrouw A1 en met haar de S School zich niet professioneel hebben opgesteld. Zij voeren daartoe het volgende aan:

- De ouders zijn ten onrechte pas laat geïnformeerd over de zorgmeldingen.
- De ouders zijn ten onrechte niet op de hoogte gesteld van het verstrekken van persoonlijke informatie aan het AMK. Een tijdige inbreng van hun kant had het AMK inzicht kunnen bieden in wat er werkelijk aan de hand was.
Zo is geen rekening gehouden met één van de kenmerken van L's autisme, te weten het door elkaar halen van fantasie en werkelijkheid.
- Zonder toestemming van de ouders is informatie over L gedeeld met de oude basisschool van L.
- Mevrouw A1, die steeds bij de gesprekken met L was, is opgetreden als verlengstuk van het AMK. Daardoor heeft L niet de kans gekregen om terug te komen van zijn verzonnen verhaal. Dat heeft aan het inroepen van eventueel noodzakelijke hulp in de weg gestaan.
- Als verweerders de situatie waarin L verkeerde, zo ernstig inschatten als zij zeiden, had het op hun weg gelegen om tijdig deskundige hulp in te schakelen om L te ondersteunen. Dat had veel ellende voorkomen.

3. Het standpunt van verweerders

Op 1 oktober 2013 blokkeerde L tijdens een les. Voor de docent was dat reden om mevrouw A1 te raadplegen. Tegen haar verklaarde L dat hij verdrietig was en dat hij thuis nergens bij betrokken werd en dat hij verwaarloosd werd. Hij zei bovendien dat hij niet wilde dat er contact met zijn ouders zou worden gezocht, omdat hij bang was in elkaar geslagen te worden.

De signalen die L gaf, waren voor de S School en in het bijzonder mevrouw A1, reden om op 4 oktober 2013 contact te zoeken met het AMK.

Er is toen om advies gevraagd. Gegevens die tot een persoon herleidbaar waren, zijn toen niet verstrekt.

Mevrouw A1 heeft vervolgens het dossier van L geraadpleegd. Zij heeft op advies van het AMK op diezelfde dag overleg over L gevoerd met zijn vorige school. Het AMK

heeft verder geadviseerd om een veiligheidsplan op te stellen. Op 4 oktober 2013 heeft mevrouw A1 het dossier voorgelegd aan de zorgcoördinator van de S School. Besloten is toen om na de herfstvakantie een gesprek met de ouders te plannen. Ondanks de zorgelijke signalen werd onmiddellijk ingrijpen op dat moment nog niet noodzakelijk geacht. Door ziekte van L was het niet mogelijk om toen al een veiligheidsplan op te stellen. Op 8 oktober 2013 heeft mevrouw A1 de zorgmelding gedaan bij het AMK. Het belang van L stond bij het doen van de melding voorop en er is de nodige zorgvuldigheid in acht genomen. Op 21 oktober 2013 heeft een functionaris van het AMK in tegenwoordigheid van mevrouw A1 een gesprek gevoerd met L. Diezelfde dag is besloten dat L's ouders voor een gesprek zouden worden genodigd, dat op maandag 28 oktober 2013 gevoerd zou worden. Aldus werd in overeenstemming gehandeld met de Meldcode Kindermishandeling. Bij brief van 22 oktober 2013 heeft mevrouw A1 de ouders voor het gesprek uitgenodigd. L's moeder heeft in reactie op die brief verklaard dat zij op de bewuste maandag verhinderd was. Op advies van het AMK heeft mevrouw A1 op vrijdag 25 oktober 2013 een gesprek gevoerd met L om te weten te komen hoe hij het weekeinde in zou gaan. De uitlatingen die L in dat gesprek over zijn huiselijke situatie deed, waren dermate verontrustend dat mevrouw A1 opnieuw contact opnam met het AMK. Het AMK heeft toen besloten L direct op te doen nemen en contact te zoeken met diens ouders. De uithuisplaatsing vond plaats op initiatief van het AMK. Mevrouw A1 heeft daarop niet aangedrongen. Zij heeft alleen een signaal af willen geven aan de hulpverlenende instantie. Voor zover de ouders verweerders verwijten dat zij ten onrechte hen niet tijdig op de hoogte hebben gesteld van hun contacten over L met het AMK, heeft haar vrees dat L's veiligheid thuis niet gegarandeerd kon worden, een belangrijke rol gespeeld. Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het benaderen van de vorige school van L en het delen van informatie daarmee, wordt opgemerkt dat de ouders daarvoor in het verleden schriftelijk hun toestemming hebben gegeven. De S School had de informatie bovendien nodig om vervolgstappen zorgvuldig te kunnen zetten.

Verweerders kunnen niet overzien of het AMK blind heeft vertrouwd op mevrouw A1. Dat zij feitelijk heeft gefunctioneerd als een verlengstuk van het AMK kan noch worden bevestigd, noch ontkend. Zij heeft gehandeld vanuit haar eigen verantwoordelijkheid. In het laatste onderdeel van de klacht wordt twijfel geuit over de deskundigheid van mevrouw A1. Dat de ouders het niet eens zijn met de stappen die mevrouw A1 heeft gezet, wil echter niet zeggen, dat haar kundigheid en haar bevoegdheid ter discussie staan. De S School heeft geen reden om te twijfelen aan haar beroepsmatige kwaliteiten.

4. De ontvankelijkheid

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de S School geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

5. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

L is een jongen met een autistische stoornis. Hij zit op de S School, een cluster4-school. Op 1 oktober 2013 heeft L tegenover een docent uitlatingen gedaan over zijn situatie thuis. Dat wekte kennelijk verontrusting bij die docent. Hij heeft mevrouw A1 daarover ingelicht. Zij heeft toen met L gepraat en daarbij ervaren dat hij geëmotioneerd en wanhopig gedrag vertoonde. Zij kreeg de indruk dat er bij L thuis mogelijk sprake was van een zeer ernstige toestand.

Zij heeft vervolgens de situatie in kaart willen brengen. De eerste stap in die richting was het in overleg met de zorgcoördinator op 4 oktober 2013 contact opnemen met het AMK. Gegevens die tot een persoon te herleiden waren, zijn in dat verband niet verstrekt.

Op advies van het AMK is contact gezocht met de vorige school waarop L had gezeten. Er is informatie gevraagd aan die school en er zijn gegevens gedeeld met die school.

Het AMK heeft verder geadviseerd om L voor te bereiden op een gesprek met zijn ouders en om een veiligheidsplan op te stellen.

Besloten is om na de herfstvakantie tot het gesprek met L's ouders en tot het opstellen van een veiligheidsplan over te gaan.

Diezelfde dag - 4 oktober - is besloten tot coördinatie tussen de school en het AMK. Dat zou inhouden dat het AMK zou inhaken bij het eerste gesprek dat mevrouw A1 met de ouders zou hebben. Er moest dan wel een zo volledig mogelijke zorgmelding worden gedaan.

Op 8 oktober 2013 heeft mevrouw A1 een gedetailleerde zorgmelding gedaan bij het AMK. Er is toen besloten dat het AMK op 21 oktober 2013 met L overleg zou voeren op school.

Op die datum is er op school een gesprek tussen het AMK en L geweest. Mevrouw A1 was daarbij aanwezig.

Dit gesprek heeft ertoe geleid dat L's ouders zijn genodigd voor een gesprek op school op 28 oktober 2013.

Op vrijdag 25 oktober 2013 heeft mevrouw A1 weer een gesprek gevoerd met L. Die deed daarin uitspraken die bij haar de indruk wekten dat het met hem niet goed ging en dat er bij hem thuis een nog zorgelijker toestand was dan voor de herfstvakantie. Zij heeft toen contact opgenomen met het AMK. Het AMK heeft toen besloten dat L onmiddellijk uit huis moest worden geplaatst. Het gesprek met de ouders dat oorspronkelijk geagendeerd was, kon volgens het AMK niet worden afgewacht. De ouders zijn vervolgens onmiddellijk uitgenodigd om op school te komen om de opname te bespreken. Pas toen vernamen zij welke reikwijdte de contacten tussen de school en het AMK de weken daarvoor hadden gehad.

L is daarna geplaatst in een internaat. Op 29 oktober 2013 is L weer naar huis gegaan. Er is een intensieve begeleiding ingezet in de thuissituatie.

De Raad voor de Kinderbescherming heeft aan de hand van de melding voor spoedhulp een onderzoek verricht. De conclusie van dat onderzoek was dat er geen reden was voor zorg over de ontwikkeling van L en zijn zusje.

6. Het oordeel van de Commissie

De eerste vraag die ter beoordeling van de Commissie voorligt, is of mevrouw A1 ten opzichte van de ouders gehandeld heeft als van iemand in haar positie verwacht mocht worden. De Commissie acht voldoende aannemelijk geworden dat mevrouw A1 zich genoodzaakt voelde om, gelet op de signalen die L afgaf, het AMK in te schakelen en tevens een inschatting heeft moeten maken van wat het effect kon zijn van het inlichten van L's ouders op de situatie bij L thuis. Dat zij had kunnen weten dat wat L vertelde niet altijd waar was, doet daar niets aan af.

De Commissie is van oordeel dat mevrouw A1 met de kennis die zij toen van L's omstandigheden had, in redelijkheid tot de gevolgtrekking kon komen dat het inlichten van de ouders te grote veiligheidsrisico's voor L zou meebrengen.

De Commissie is dan ook van oordeel dat het niet inlichten van de ouders door mevrouw A1 in de gegeven situatie geen onzorgvuldigheid oplevert.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Voor wat betreft het delen van informatie met de vorige school van L is de Commissie van oordeel dat mevrouw A1 daarmee geen grens heeft overschreden. De moeder heeft zich blijkens de namens verweerders overgelegde, door haar ondertekende verklaring van 14 oktober 2011 akkoord verklaard met het opvragen van informatie bij degenen die met L hebben gewerkt.

Mevrouw A1 had bovendien zoveel mogelijk relevante informatie nodig om tot een juiste inschatting te komen van L's thuissituatie.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De ouders verwijten mevrouw A1 dat zij als verlengstuk heeft gefungeerd van het AMK.

De Commissie volgt de ouders niet op dit punt. Mevrouw A1 kon als meest betrokken persoon bij wat zij als problematiek van L constateerde, in redelijkheid fungeren als eerst aangewezen voor het contact met het AMK. Daarbij is zij naar het oordeel van de Commissie binnen de kring van haar eigen professionele positie blijven handelen. Het is haar naar het oordeel van de Commissie niet kwalijk te nemen dat zij nadien nauw is blijven samenwerken met het AMK. Zij was immers degene die als contactpersoon fungeerde

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De klacht houdt ook in dat verweerders in plaats van zelf actie te ondernemen naar aanleiding van de signalen van L, andere deskundige hulp in hadden moeten schakelen. Voor wat dit onderdeel van de klacht aangaat, is de Commissie van oordeel dat bij de keuzes die gemaakt zijn, voldoende zorgvuldig is opgetreden.

Dat de situatie op 4 oktober 2013 of daarna de S School tot een andere keuze had moeten brengen, is de Commissie niet gebleken.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.

In de klacht komt ook naar voren dat de ouders vinden dat de S School zich na de opname van L en zijn terugkeer in het gezin onvoldoende heeft verplaatst in hun gevoelens.

Vast staat dat de door de S School in gang gezette ontwikkelingen vanaf 4 oktober 2013 grote impact hebben gehad op L en zijn gezin.

Naar het oordeel van de Commissie had het op de weg van de S School gelegen om, toen L weer thuis was, het initiatief te nemen om er jegens de ouders voldoende blijk van te geven dat de S School het betreurd dat er op grond van een achteraf onjuist gebleken inschatting gebeurtenissen hebben plaatsgevonden die diepe sporen in het gezinsleven van L hadden achtergelaten.

Uit wat de Commissie is gebleken komt naar voren dat de S School teveel de nadruk heeft gelegd op het rechtvaardigen van de eenmaal gemaakte keuze.

Voor zover de klacht daarop doelt, verklaart de Commissie die gegrond.

7. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 3 juli 2014 door mevrouw mr. M. W. van der Veen, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch, lid, en de heer J.L.J. Montanus, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.