



**Advies**

**Klachtnummer 2014 N-68**

**28 januari 2015**

**Klacht betreffende de school verweten onheuse bejegening van een overblijfskracht**

**Volgens klagster heeft de school geen hoor en wederhoor toegepast en eenzijdig het besluit genomen haar niet meer als overblijfskracht in te zetten.**

**De Commissie is van oordeel dat de school voor wat betreft de bejegening van klagster onzorgvuldig heeft gehandeld. Voor wat betreft de grief van klagster inhoudende dat de school klagster in haar goede naam heeft aangetast door aan de andere overblijfskrachten geen mededelingen te doen over haar vertrek, volgt de Commissie haar niet, nu de redenen die de school daarvoor heeft opgegeven de Commissie als valide voorkomt.**

**De Commissie verklaart de klacht deels gegrond en deels ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te P, klagster, grootmoeder van de minderjarige L1 en L2, en de minderjarige L3, leerlingen van de RK basisschool S te P, die door de Stichting X, gevestigd te P, in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur, mevrouw A2, intern begeleider en mevrouw A3, administratief medewerker, allen verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan Stichting X.

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 9 november 2014, met bijlagen,
- het door klagster ingevulde vragenformulier van 18 november 2014,
- de schriftelijke reactie van 16 januari 2015, met producties, namens verweerders ingediend door hun gemachtigde mevrouw mr. A. Schouten.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 28 januari 2015 te Utrecht. Klagster is met haar echtgenoot ter zitting verschenen. Voor de RK basisschool S zijn ter zitting verschenen de heer A1, mevrouw A2 en mevrouw A3, bijgestaan door hun gemachtigde mevrouw mr. A. Schouten.

**2. De klacht**

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 28 januari 2015 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

Klaagster functioneert al acht jaren als overblijfskracht op de school. Zonder voorafgaand overleg werd klaagster per e-mailbericht van 23 oktober 2014 meegedeeld dat zij niet langer meer als overblijfskracht zou worden ingezet. De school beweert dat er klachten zijn van ouders over het functioneren van klaagster. De school heeft geen hoor en wederhoor toegepast en eenzijdig het besluit genomen klaagster niet meer als overblijfskracht in te zetten.

Aan de overige overblijfskrachten is geen uitleg gegeven over het plotselinge vertrek van klaagster. De school heeft de naam van klaagster daardoor in diskrediet gebracht.

**2.2** Klaagster heeft het volgende - samengevat - aan de klacht ten grondslag gelegd.

Klaagster is de moeder van M en N. Zij is derhalve de oma van de dochter van M, L3, leerlinge van groep 5. Klaagster is derhalve tevens de oma van de zonen van N, L2 en L1, leerlingen van onderscheidenlijk de groepen 2 en 5.

Klaagster functioneert al acht jaren als overblijfskracht op de school. Zij heeft de cursussen gevolgd die nodig zijn om als overblijfskracht te kunnen functioneren en een verklaring omtrent het gedrag overgelegd.

In het schooljaar 2014-2015 heeft klaagster tot de herfstvakantie op maandag het overblijven van de bovenbouw begeleid. Zij heeft op 12 oktober 2014 nog een e-mailbericht ontvangen met vragen over haar beschikbaarheid in verband met het opstellen van het overblijfsrooster voor het tweede blok van het schooljaar 2014-2015. Tijdens de herfstvakantie heeft zij tweemaal een e-mailbericht gestuurd naar degene die belast is met de planning van het overblijven om te informeren naar de inroostering voor het tweede blok.

Op 23 oktober 2014 kreeg klaagster een zeer vreemd e-mailbericht over de indeling van de overblijfskrachten. In het desbetreffende e-mailbericht stond namelijk dat zij niet zou worden ingedeeld voor het tweede blok. Zij heeft daarover op 27 oktober 2014 telefonisch contact opgenomen met de heer A1, de directeur. Hij wilde toen de zaak telefonisch afhandelen. Klaagster vond dat niet correct en heeft een afspraak met hem gemaakt voor een gesprek op 28 oktober 2014 om opheldering te verkrijgen. Tijdens dit gesprek meldde de directeur dat er op 22 oktober 2014 een brief naar klaagster was gestuurd. Klaagster heeft deze brief pas op 28 oktober 2014 in de middag ontvangen. De brief is pas na de herfstvakantie, op maandag 27 oktober 2014, verstuurd.

In de brief werd bericht dat er klachten over klaagster waren, waardoor de veiligheid en het veiligheidsgevoel van de leerlingen in gevaar kwamen. Ook mevrouw A2, de intern begeleider, zou hebben aangegeven dat er klachten waren over klaagster. Toen klaagster navraag bij haar deed, bleek dat niet het geval te zijn. Van de directeur kreeg klaagster, na enig aandringen, op 28 oktober 2014 te horen dat de klachten afkomstig waren van de heer O, de ex-echtgenoot van M, de dochter van klaagster, en van de familie R. De kinderen van de familie R. heeft klaagster nooit in haar overblijfsgroep gehad.

Er heeft geen voorafgaand overleg met klaagster plaatsgevonden over het beëindigen van haar inzet als overblijfskracht, waardoor zij van haar kant de zaak heeft kunnen toelichten noch verdedigen.

Aan de andere overblijfskrachten is geen uitleg gegeven over klaagsters plotselinge vertrek. Zij heeft daarom zelf een e-mailbericht gestuurd naar de overblijfskrachten met een verklaring over haar vertrek.

### **3. Het standpunt van de verweerders**

Door en namens de heer A1, mevrouw A2 en mevrouw A3 is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd.

Eind maart 2014 heeft zich tussen de families O. en M. een incident voorgedaan waarbij de politie betrokken is geweest. Er is sprake geweest van fysiek geweld tussen de heer O., de ex-echtgenoot van M, en klaagster.

Naar aanleiding van dat incident hebben de intern begeleiders van de school M en de heer O uitgenodigd voor een gesprek op 8 mei 2014. In dat gesprek hebben M en de heer O. aangegeven, dat klaagster een wig probeerde te drijven tussen de heer O. en zijn dochter L3 O., door hem bij L3 zwart te maken. Dat maakte dat M op dat moment afstand nam van haar moeder en geen contact wenste.

Klaagster was toen nog overblijfskracht op school. M gaf aan het niet prettig te vinden dat haar moeder tijdens de overblijfsperiode actief contact met L3 zocht. Het initiatief tot contact zou, wat M en de heer O. betreft, van L3 uit moeten gaan. Ook L3 gaf aan dat zij niet wilde dat oma haar opzoekt of aansprak. L3 was bang en voelde zich op school nergens meer veilig.

L3s ouders zijn beiden belast met het ouderlijk gezag over hun kinderen, L3 en Bo. Vanwege een alcoholverslaving van hun moeder verbleven L3 en haar zusje met ingang van 11 juli 2014 bij hun vader. Op dit moment woont L3 deels bij haar vader en deels bij haar moeder.

Op 14 oktober 2014 kreeg de school signalen dat klaagster L3 bij het hek opwachtte, tegen de zin van L3 in. L3 heeft aangegeven, dat zij het niet prettig vond dat oma op school het initiatief nam om contact met haar te zoeken. De heer O. heeft ook diverse malen aangegeven uitermate vijandig door klaagster te zijn bejegend op en rond het schoolterrein en dat hij dat niet meer trok.

Op 17 oktober 2014 werd de heer A1 geconfronteerd met een klacht van de heer en mevrouw R1 over het gedrag van klaagster als overblijfskracht, waarbij zij zich intimiderend had gedragen ten opzichte van mevrouw R1. Het echtpaar R was tot de scheiding tussen de heer O. en M hecht bevriend met beide partners. De heer R1 heeft ook een zakelijke relatie met de heer O. Na de scheiding heeft het echtpaar R de kant gekozen van de heer O.. Dat heeft ertoe geleid dat klaagster zich bijzonder vijandig ging gedragen naar met name mevrouw R1. Door haar functie als overblijfskracht werkte de aanwezigheid van klaagster spanning verhogend tijdens het overblijven voor de kinderen R, naast de spanningen voor L3, die zonder dat zij dat wilde door klaagster werd benaderd.

Al in het voorgaande schooljaar had klaagster mevrouw R luidkeels publiekelijk het een en ander toegeroepen. Voor mevrouw R1 was dat reden de school in te vluchten. Ook zijn er andere incidenten geweest van onbehoorlijk gedrag van klaagster jegens mevrouw R1 op het

schoolplein. Het echtpaar R heeft aangegeven dat, indien klaagster als overblijfkracht gehandhaafd bleef, zij hun kinderen T1 en T2 van school zouden halen. Mevrouw R1 noch de kinderen R voelden zich nog veilig in de buurt van klaagster.

Naar aanleiding van al deze klachten heeft de heer A1, na intern overleg, vlak voor de herfstvakantie van 2014 besloten dat er geen gebruik meer werd gemaakt van de diensten van klaagster als overblijfkracht. Dat is klaagster vervolgens bij brief van 22 oktober 2014 meegedeeld.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van klaagster**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie en klaagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de RK Basisschool S geldt.

Klaagster heeft haar klacht gericht tegen de heer A1, mevrouw A2 en mevrouw A3. Mevrouw A3 is als administratief medewerker belast met de administratieve ondersteuning van de school en maakt op verzoek van de directeur de overblijfroosters. Over de beslissing om klaagster niet langer meer in te zetten als overblijfkracht heeft mevrouw A3 geen enkele zeggenschap. Voor zover de klacht gericht is tegen haar, acht de Commissie klaagster daarin niet ontvankelijk.

Voor zover de klacht gericht is tegen de heer A1 en mevrouw A2, acht de Commissie klaagster ontvankelijk in haar klacht.

##### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Vlak voor de herfstvakantie van 2014 heeft de school geconstateerd dat er rondom klaagster een onhoudbare situatie was ontstaan en dat zij daardoor niet langer als overblijfkracht kon worden ingezet. Over het optreden van klaagster waren namelijk klachten binnengekomen van de ouders van L3 onderscheidenlijk van die van T1 en T2. Ondanks haar goede bedoelingen, bleek klaagster door haar gedrag en opstelling tegenover L3, haar ouders en de familie R hun gevoelens van welbevinden en veiligheid te hebben ondermijnd.

Bij brief van 22 oktober 2014 heeft de heer A1 klaagster bericht dat hij hierover met haar in gesprek wilde. Dat gesprek kon toen alleen nog achteraf plaatsvinden. De heer A1 heeft erkend dat zijn handelwijze naar klaagster toe weinig elegant is geweest. Voor deze handelwijze heeft hij in een gesprek met klaagster en haar dochters, M en N, op 30 oktober 2014 zijn excuses aangeboden.

De school heeft gesteld dat het beter ware geweest als de besluitvorming ten aanzien van de inzet van klaagster als overblijfkracht al in het voorgaande schooljaar had plaatsgevonden, direct na het incident met mevrouw R1. Vanwege ernstige ziekte van de heer K2 is de school indertijd niet tot actie overgegaan.

De school heeft gesteld dat zij naar de andere overblijfkrachten welbewust uit zorgvuldigheidsoverwegingen geen mededelingen heeft gedaan over het vertrek van

klaagster. Als er iets speelt rond de reputatie van klaagster, is dat omdat zij zelf door een brief te schrijven aan alle overblijfskrachten op 1 november 2014 hen heeft geïnformeerd. De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De essentie van de klacht van mevrouw K is de school verweten onheuse bejegening van klaagster. Klaagster heeft als belangrijkste grief in dit verband aangevoerd dat de school ten onrechte heeft nagelaten haar te informeren en te raadplegen over het voornemen haar niet meer in te zetten als overblijfskracht.

De school heeft toegegeven dat het op haar weg had gelegen om klaagster te informeren en te horen, alvorens een definitief besluit ter zake te nemen.

De Commissie stelt vast dat klaagster daardoor de kans is ontnomen haar lezing over de gebeurtenissen te geven en de besluitvorming van de school te beïnvloeden.

Klaagster heeft onweersproken gesteld dat de brief van 22 oktober 2014 waarbij de school het beëindigingbesluit aan klaagster heeft meegedeeld haar pas op 28 oktober 2014, na het verstrijken van de herfstvakantie, heeft bereikt. Op die datum vond op aandringen van klaagster een gesprek met de heer A1 plaats. In een persoonlijk gesprek met hem wilde klaagster opheldering verkrijgen over de beweegredenen van de school voor het ten aanzien van haar genomen besluit.

Gelet op een en ander is de Commissie van oordeel dat de school voor wat betreft de bejegening van klaagster te dier zake onzorgvuldig heeft gehandeld. De Commissie verklaart daarom de klacht van klaagster in zoverre gegrond.

Voor wat betreft de grief van klaagster inhoudende dat de school klaagster in haar goede naam heeft aangetast door aan de andere overblijfskrachten geen mededelingen te doen over haar vertrek, volgt de Commissie haar niet, nu de reden die de school daarvoor heeft opgegeven de Commissie als valide voorkomt. Voor zover de klacht van klaagster daarop slaat acht de Commissie die ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen

Aldus uitgebracht op 28 januari 2015 door mr. J. M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, en de heer J. Montanus, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.