



**Advies**

**Klachtnummer 2014 N-35**

**13 oktober 2014**

**Tegen pesterij is onvoldoende opgetreden. De opzet van het overblijven schiet tekort. Afspraken met ouders tot verbetering van de situatie zijn niet nageleefd. De Commissie verklaart de klacht deel gegrond, deels ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K1, mevrouw K2, mevrouw K3 en mevrouw K4, allen wonende te P, ouders van leerlingen van de RK Basisschool S te P, die door de Stichting X stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van S school,  
de heer A2, vertrouwenspersoon van het bevoegd gezag,  
de MR van de school (A3),  
mevrouw A4, overblijfcoördinator,  
mevrouw A5 lid van het overblijfteam,  
het bestuur van de Stichting X, allen verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 15 juni 2014 met producties,
- de door de ouders ingevulde vragenformulieren van 1 juli 2014,
- de brief van de heer A2 van 12 september 2014,
- de brief van A3 van 25 september 2014 met producties,
- de reactie van mevrouw B, bestuurslid van de Stichting X, van 29 september 2014,
- de reactie van de heer A1 van 5 oktober 2014,
- de reactie van mevrouw A5 van 5 oktober 2014,
- de reactie van mevrouw A4 van 6 oktober 2014.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 13 oktober 2014 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig de volgende personen:  
mevrouw K2, mevrouw K3 en mevrouw K4, de ouders, vergezeld door hun gemachtigde, de heer G. Gabrelian,  
mevrouw A5, mevrouw A4 en de heer A2, verweerders, de heer C, interim-directeur van de S school, de heer D en mevrouw E, leden van de MR.

**2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Tegen het pestgedrag op school is niet opgetreden. De opzet van het overblijven voldoet niet aan de eisen. De communicatie met de ouders schiet tekort. Afspraken die naar aanleiding van de grieven van de klagende ouders zijn gemaakt, zijn niet nagekomen.

### **3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:**

Op de S school heerst een pestcultuur. Leerlingen worden door medeleerlingen uitgescholden.

Tegen het pesten is onvoldoende ondernomen. Veeleer is het probleem ontkend. De directeur, de heer A1, heeft niet doortastend opgetreden. Het pestprotocol is door hem niet toegepast.

Het treffen van passende maatregelen tegen de daders wordt nagelaten. Er wordt niet aangegeven welke inspanningen zijn verricht om het pesten tegen te gaan.

De S school heeft onvoldoende gedaan om aan de leerlingen een veilige leeromgeving te bieden.

Tijdens het overblijven doen zich reeds een aantal jaren veelvuldig problemen voor. Dat er slechts sprake zou zijn van incidenten, kan niet meer gezegd worden.

Het toezicht op het eten tijdens het overblijven is onvoldoende.

Overblijfkrachten nemen tijdens het overblijven hun eigen kinderen mee. Dat gaat ten koste van de aandacht voor kinderen die regulier overblijven.

Er is te weinig toezicht. Het is weleens gebeurd dat een kind van acht jaar wegliep, zonder dat dat werd opgemerkt. Een kind is ooit door een overblijfkracht voor "rotkind" uitgescholden.

Klachten worden als zodanig niet onderkend. Het voorstel om voor het overblijven een derde, professionele, partij in te schakelen, is niet in overweging genomen.

Een terugkoppeling van gemaakte afspraken of van verrichte handelingen vindt niet plaats. Jaarverslaglegging over het overblijven ontbreekt.

Ouders die grieven hebben, worden van het kastje naar de muur gestuurd. Zij weten niet bij wie zij terecht kunnen. De grieven die de klagende ouders hebben, zijn al voorgelegd aan de MR en de vertrouwenspersoon, de heer A2. Dat heeft niet tot een oplossing geleid. Van de MR is niets meer vernomen. De vertrouwenspersoon heeft de dossiers gesloten, zonder dat de problemen waren opgelost.

Bestuursleden die door de klagende moeders zijn benaderd, hebben tegenover hen verklaard slechts een adviserende rol te hebben en daarom niets te kunnen doen. Zij werden verwezen naar de interim-directeur, de heer C. De moeders voelen zich niet serieus genomen.

### **4. De standpunten van de verschillende verweerders**

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Waar van belang wordt daarop hierna teruggekomen.

## **5. De ontvankelijkheid van de ouders**

Voor de Commissie is geen taak weggelegd in het toezicht op de wijze waarop de MR zijn taken vervult, nu het reilen en zeilen van de MR in een ander wettelijk systeem is ingekaderd. Voor zover de klacht zich richt tegen de rol van de MR binnen het gebeuren, verklaart de Commissie zich onbevoegd.

Op 3 juli 2014 heeft de Commissie een advies uitgebracht naar aanleiding van een eerdere door mevrouw K1 ingediende klacht. Voor zover zij in deze klacht over dezelfde gedragingen klaagt als in haar eerdere klacht, verklaart de Commissie haar niet-ontvankelijk.

De Commissie acht zich overigens bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt, en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

## **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

De heer A1 is sinds maart 2014 wegens ziekte uitgevallen. Sedertdien treedt de heer C op als interim-directeur. Daarnaast maakt hij deel uit van het bovenschools managementteam, dat vooruitlopend op een formele overdracht van bevoegdheden, bestuurstaken uitoefent.

Bij een aantal ouders bestaat reeds geruime tijd onvrede over de wijze waarop het overblijven op de S school is georganiseerd. Het zou ontbreken aan professionaliteit.

Toegegeven is namens de S school dat de taken en verantwoordelijkheden niet altijd even duidelijk aangegeven zijn geweest.

Ter zitting is namens het bestuur door de heer C toegezegd dat het overblijven zal worden georganiseerd, zoals bij andere scholen geregeld is.

Men zal niet meer uitsluitend vrijwilligers inzetten. Toegegeven is dat er soms kinderen van de medewerkers van het overblijfteam werden meegenomen.

Dat er op de S school gedurende lange tijd te weinig voortvarend is opgetreden tegen pesterijen op school, is eveneens toegegeven.

Ter zitting is namens de MR uitgesproken dat men vertrouwen heeft in de maatregelen tegen pesten, die de heer C sinds zijn aantreden heeft getroffen.

De klagende ouders hebben hun grieven voorgelegd aan de directie, aan de MR en aan de vertrouwenspersoon. Laatstgenoemde heeft voor alle ouders die hun kinderen lieten overblijven, een bijeenkomst met de directie en de MR georganiseerd op 14 oktober 2013. Die bijeenkomst zou in het teken staan van het overblijven op de S school.

Toen de ouders die deze klacht hebben ingediend, daar in tegenstelling tot enkele andere ouders niet aanwezig waren, heeft de vertrouwenspersoon een gebrek aan vertrouwen in hem geconstateerd. Hij heeft toen zijn taak beëindigd. Daarvan heeft hij aan de klagende ouders mededeling gedaan.

De ouders, hebben, toen zij op schoolniveau voor hun problemen geen oplossing vonden, zich gewend tot het bestuur. Zij hebben op 23 april 2014 een gesprek gevoerd met twee bestuursleden. In dat gesprek werden zij verwezen naar de heer C, de nieuwe interim-directeur. Het bestuur zag voor zichzelf geen rol weggelegd in het oplossen van de

aangedragen problemen, omdat het bestuur zichzelf, in afwachting van een omzetting, als raad van toezicht beschouwt.

## **7. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie onderscheidt de klacht in drie onderdelen:

- a. De opzet van het overblijven
- b. Het optreden tegen pesten
- c. De communicatie met de moeders.

Ad a: Naar het oordeel van de Commissie heeft in ieder geval tot het aantreden van de heer Van Eijk als interim-directeur het overblijven op de S school niet altijd voldaan aan wat van een school in gelijke omstandigheden verwacht mocht worden. Dit wordt bevestigd door de door de heer C uitgesproken noodzaak tot het treffen van maatregelen tot verbetering.

Wat de directie van de S school tegen valt te werpen, is dat zij de noodzaak van professionalisering van het overblijven niet eerder heeft onderkend.

De Commissie verklaart de klacht in zoverre gegrond.

Het is de Commissie niet gebleken dat mevrouw A4 en mevrouw A5 verantwoordelijk gesteld kunnen worden voor het niet tijdig professionaliseren van het overblijven.

De Commissie verklaart de klacht, voor zover die tegen hen is gericht, ongegrond.

Ad b: Het zich moeite geven tot het creëren van een veilig schoolklimaat is een eerste verplichting van de schoolleiding. De Commissie is van oordeel dat de directie van S school tot het aantreden van de heer Van C met te weinig daadkracht is opgetreden tegen pesterijen op school.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht in zoverre gegrond.

Ad c: Naar het oordeel van de Commissie dient een bestuur dat door ouders wordt benaderd over problemen op school, die kennelijk op schoolniveau niet bevredigend opgelost kunnen worden, richting te geven aan het oplossen daarvan, zolang het bestuur nog geen raad van toezicht is.

Een bestuur kan in zo'n geval niet volstaan met een enkele verwijzing naar degene die op dat moment de hoogste leiding heeft binnen de schoolorganisatie.

De bestuursleden die op 23 april 2014 met de klagende ouders in gesprek zijn geweest, hebben zich naar het oordeel van de Commissie te lijdelijk opgesteld, omdat de bestuursleden ten onrechte vooruitgrijpen op de nog niet geregelde structuur van directeurenbestuurders met een raad van toezicht.

De Commissie verklaart de klacht tegen het bestuur gegrond, voor zover het betreft de communicatie met de klagende ouders en de aanpak van de gerezen problemen.

Dat de vertrouwenspersoon na 14 oktober 2013 zijn taak als beëindigd zag, kan hem naar het oordeel van de Commissie niet euvel worden geduid.

Het is aan de vertrouwenspersoon zelf om vast te stellen in hoeverre er voor hem nog mogelijkheden zijn om bij de oplossing van problemen betrokken te zijn.

Het is de Commissie niet gebleken dat de vertrouwenspersoon lichtvaardig tot zijn gevolgtrekking is gekomen. Van de beëindiging van zijn taak heeft hij de klagende ouders op de hoogte gesteld.

De Commissie verklaart de klacht, voor zover die gericht is tegen de heer A2, ongegrond.

## **8. Aanbeveling**

De Commissie beveelt het bestuur van de Stichting X aan om, zolang de omzetting van bestuur naar raad van toezicht nog niet (formeel) heeft plaatsgevonden, de taken die een bestuur normaliter heeft, te vervullen.

Aldus uitgebracht op 13 oktober 2014 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, mevrouw mr. drs. A. Kortmann-Huysmans, lid, en de heer drs. P.H. Hupsch, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.