



Advies

nummer 2014 N-02

3 april 2014

Klacht betreffende het waarborgen van de veiligheid van een leerling op school vanwege het gedrag van een docent.

Klagers willen niet dat hun zoon les krijgt van een bepaalde docent. Hun zoon woont de lessen van de desbetreffende docent op maandag- en vrijdagochtend niet bij. Hij zit dan thuis omdat bij klagers de angst bestaat dat zijn veiligheid niet gewaarborgd is en de docent hem iets aandoet.

De Commissie van oordeel dat de verklaringen van de ouders enerzijds en die van de directie van de school anderzijds op wezenlijke punten dermate uiteen lopen dat de feiten ter zake, in het bestek van de klachtbehandeling, onvoldoende zijn komen vast te staan. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is voor de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat de directie van de school in strijd heeft gehandeld met wat van een zorgvuldig handelende schooldirectie in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2 , klagers, ouders van de minderjarige L, leerling van de S school voor Speciaal Voortgezet Onderwijs, locatie M die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de sectordirecteur van de S school

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 5 januari 2014, met bijlagen,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 22 januari 2014, met bijlage,
- het namens de heer A2, vanaf 1 januari 2014 sectordirecteur van S school, door mr. J. Schutter ingediende verweerschrift van 5 maart 2014, met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 3 april 2014 te Utrecht. De heer K1 en mevrouw K2 zijn ter zitting verschenen, vergezeld door de heer G. Voor de S

school zijn ter zitting verschenen de heer V1, sectordirecteur van de S school, en mevrouw V2, directeur van de S school, bijgestaan door hun gemachtigde de heer mr. J. Schutter.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 3 april 2014 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

De veiligheid van L is vanwege het gedrag van H, docent op de S school, onvoldoende gewaarborgd.

2.2 De ouders hebben het volgende - hier samengevat weergegeven - aan de klacht ten grondslag gelegd.

L, geboren op 26 juni 1998, zit in de S school. L is autistisch en heeft het syndroom van Asperger.

In mei 2013 heeft de vader van L op verzoek van twee docenten, de heren D2 en D3, een camera geïnstalleerd in het magazijn van het praktijklokaal koken. De camera werd door L's vader en de vader van een klasgenoot, de heer V, geplaatst omdat er een kind zou zijn dat eten stal. De bij de installatie betrokken horecadocent leende zijn laptop uit om de camerabeelden op te nemen. Omdat de plaatsing van de camera geheim moest blijven, werd L's vader gevraagd er niet over te praten met derden. Een maand later kwam één van de desbetreffende docenten bij L's ouders thuis meedelen dat de camera geplaatst was om H, een collega-docent, te volgen. Die zou namelijk een alcoholprobleem hebben. Bij het gesprek zijn vijf andere ouders aanwezig geweest.

De heer D2 bleek met ingang van het schooljaar 2013-2014 niet meer werkzaam te zijn op de S school. Hij krijgt de hoogste waardering van de ouders en de leerlingen, omdat hij zoveel aandacht besteedt aan de sociaal-emotionele problemen van leerlingen.

De vader van L is de eerste schooldag van het schooljaar 2013-2014 naar school gegaan om de heer P, de locatiecoördinator, zijn verhaal te doen. H, de docent die moest worden gevolgd, was er achter gekomen dat de vader van L de camera had geplaatst en wilde hem voor de rechter dagen. De vader van L heeft de eerste schooldag bij de directie gemeld dat H door zijn directe collega-docenten ervan beschuldigd was een alcoholprobleem te hebben. De vader van L heeft dat gedaan omdat de drie docenten die van het plaatsen van de camera op de hoogte waren, per 1 augustus 2013 geen deel meer uitmaakten van het team van de S school.

L zou in het schooljaar 2013-2014 vier uren onderwijs bij H volgen. H heeft in het verleden leerlingen negatief beoordeeld. De ouders willen niet dat L les krijgt van H. L woont de lessen van H op maandag- en vrijdagochtend niet bij. Hij zit dan thuis omdat bij zijn ouders de angst bestaat dat zijn veiligheid niet gewaarborgd is en H hem iets aandoet.

Een groepje ouders heeft meerdere gesprekken gehad met de directie. Doordat de directie heeft gedreigd met het nemen van juridische stappen in verband met smaad, is het groepje op een bepaald moment uiteengevallen.

De directie heeft de ouders in een gesprek meegedeeld dat H heeft meegewerkt aan een medisch onderzoek. Een arts van de GGD heeft volgens de directie verklaard dat er geen

enkele indicatie is dat H een alcoholprobleem heeft. De rapportage van de desbetreffende arts heeft de directie niet aan de ouders ter beschikking willen stellen.

Verder heeft de heer P, de locatiecoördinator, een aantal lessen van H bijgewoond.

Van de gesprekken die de directie met de ouders heeft gevoerd over de mogelijke omvang van het drankprobleem van H heeft geen schriftelijke verslaglegging plaatsgevonden.

De directie heeft nagelaten openheid van zaken aan de ouders te geven over de onderzoeken die zijn uitgevoerd en over de vraag wat er daadwerkelijk met H aan de hand is.

De ouders zijn bedreigd met het verwijderen van L, als zij hun acties niet zouden beëindigen.

De vader van L heeft vóór de plaatsing van de camera deelgenomen aan een boottocht van L's klas. Door het gedrag van H liep de boottocht volledig uit de hand: hij rook toen naar drank.

Directe collega-docenten hebben de ouders verteld dat er bewijzen zijn voor het drankmisbruik van H. Zo zou H in het schooljaar 2012-2013 dronken uit de klas zijn gehaald.

3. Het standpunt van de school

Namens en door de S School is de klacht gemotiveerd weersproken. Zij heeft het volgende naar voren gebracht.

De S school stond in mei 2013 nog niet onder het gezag van de Stichting X. Tot 1 augustus 2013 waren de leerlingen van de Studieklass leerling van de Praktijkschool S2, welke school ressorteerde onder de Stichting X2. H is op 1 augustus 2013 in dienst gebleven van de Stichting X2. Hij is sindsdien op basis van detachering twee dagdelen per week, in totaal acht uren, werkzaam op de S school.

Op initiatief van twee docenten werd zonder overleg met de directie in mei 2013 een camera geplaatst in het magazijn van het praktijklokaal koken.

Bij toeval werd de camera door de directie ontdekt. Zij heeft onmiddellijk opdracht gegeven deze te verwijderen. Tegen de docenten die de camera lieten plaatsen, heeft het bevoegd gezag maatregelen genomen.

De kwestie is vervolgens met de betrokken ouders besproken. De directie vernam kort daarna dat bij de ouders het verhaal rondging dat de camera opnames in het magazijn had gemaakt van H die een fles alcoholische drank zou hebben gepakt en, al dan niet voor de grap, een slok eruit zou hebben genomen, terwijl hij naar de camera zwaaide.

In gesprekken met de ouders heeft de directie getracht de ontstane onrust weg te nemen. De ongerustheid onder ouders werd ook gevoed door het feit dat de heer D2, die populair is bij de ouders en leerlingen, per 1 augustus 2013 niet werd opgenomen in het team van de nieuw te vormen S school, terwijl H op basis van detachering daarbij wel was ingedeeld.

De ouders hebben L vanaf 6 september 2013 thuis gehouden gedurende de dagen dat H les zou geven. Van L's afwezigheid is door de school melding gedaan bij de Leerplichtambtenaar en de Onderwijsinspectie.

De heer P, de locatiecoördinator, heeft op 30 augustus 2013 de lessen van H bijgewoond. Hij heeft dat nogmaals gedaan op 9 september, 13 september en 28 oktober 2013. De heer P heeft geconcludeerd dat de lessen van H in orde zijn.

Medio september 2013 is er een gesprek geweest van de directie en de heer P met diverse ouders over zijn conclusies. Om de bezorgdheid bij de ouders weg te nemen heeft H zich bereid verklaard een medisch onderzoek te ondergaan ten einde te laten vaststellen of er al dan niet sprake is van een alcoholverslaafdheid. Een arts van de GGD heeft geconcludeerd dat er geen indicatie is dat H aan de drank is.

Eind oktober 2013 heeft de heer IJ, tot 1 januari 2014 de sectordirecteur, in een gesprek met de ouders uitgelegd dat niets wijst op het bestaan van een alcoholprobleem bij H.

Medio december 2013 is er door Stichting X2 en de directie van de S school gezamenlijk een gesprek met de ouders gevoerd om hen ertoe te bewegen L weer alle lessen te laten volgen. De ouders hebben toen te kennen gegeven dat niet van plan te zijn.

Ter oplossing van het conflict hebben de ouders en H zich bereid verklaard deel te nemen aan een mediation. De mediation heeft geen doorgang kunnen vinden, omdat H zich in januari 2014 ziek heeft gemeld. Hij is volledig arbeidsongeschikt verklaard en zijn arbeidsongeschiktheid zal voortduren tot de zomervakantie.

L volgt vanaf medio januari 2014 weer alle lessen.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De Commissie is nagegaan of de S school verwijtbaar in gebreke is gebleven voor wat betreft de zorg voor de veiligheid van haar leerlingen, en die van L in het bijzonder.

De S school heeft naar voren gebracht dat de directie onmiddellijk maatregelen heeft genomen toen ouders begin schooljaar 2013-2014 hun beklag deden over het gedrag van H.

Zo heeft de heer P diverse malen de lessen van H bijgewoond. Hij is tot de bevinding gekomen dat H zijn lessen goed op orde heeft.

Verder is er door de directie van de S school navraag bij de Stichting X2 gedaan naar het functioneren en het gedrag van H op de Praktijkschool S2, die tot 1 augustus 2013 onder haar gezag stond. Redengevend hiervoor is geweest dat het ongenoegen van de ouders betrekking heeft op gedragingen van H die zich alle vóór 1 augustus 2013 op de Praktijkschool S2' zouden hebben voorgedaan. Van de zijde van de Stichting X is verklaard dat zij niet op de hoogte is geweest van het plaatsen van de camera in het magazijn van het praktijklokaal koken in mei 2013 en evenmin van enig optreden van H waaruit zou blijken

dat de leerlingen bij hem niet in goede handen zijn. Dit is door de advocaat van de Stichting X tegenover de heer mr. J. Schutter, gemachtigde van de directie van de S school, bevestigd.

Vervolgens heeft de directie van de S school met directe collega-docenten gesproken over de gevoelens van onvrede die over het gedrag van H bij ouders leefden. De desbetreffende docenten hebben de aanwijzingen die er zouden zijn over een mogelijke alcoholverslaving van H niet bevestigd.

H zelf heeft tegenover de directie uitdrukkelijk ontkend een alcoholprobleem te hebben. Hij heeft zich op verzoek van de directie bereid verklaard een medisch onderzoek te ondergaan. Uit dat onderzoek is gebleken dat er geen indicatie is dat hij lijdt aan een alcoholverslaving.

De S school heeft aangegeven uit wat bekend is geworden, geen enkele bevestiging te hebben gekregen van enig gedrag van H dat wijst op een zodanig alcoholgebruik dat leerlingen daar de dupe van zouden kunnen worden.

Ter verbetering van de relatie tussen L's ouders en H heeft de S school geregeld dat er een mediation zou plaatsvinden. Vanwege de arbeidsongeschiktheid van H is het daar niet van gekomen. Hij zal dit schooljaar niet meer terugkeren op school. Daarbij komt dat S school per 1 augustus 2014 op een andere wijze georganiseerd zal gaan worden. Alleen daarom al zullen de wegen van H en L elkaar niet meer kruisen.

Voor wat betreft het verwijt dat er juridische stappen vanwege smaad tegen L's ouders zouden worden ondernomen, heeft de directie van de S school ter zitting onweersproken gesteld dat de heer IJ, tot 1 januari 2014 de sectordirecteur, de ouders er slechts op heeft willen wijzen dat prudentie en vertrouwelijkheid geboden waren om onterechte beschuldigingen en mogelijke procedures wegens smaad te voorkomen. Van dreigen was geen sprake.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de verklaringen van de ouders enerzijds en die van de directie van de S school anderzijds op wezenlijke punten dermate uiteen lopen dat de feiten ter zake, in het bestek van deze klachtbehandeling, onvoldoende zijn komen vast te staan. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is voor de Commissie onvoldoende aannemelijk geworden dat de directie van de S school in strijd heeft gehandeld met wat van een zorgvuldig handelende schooldirectie in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht daarom ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.

Aldus uitgebracht op 3 april 2014 door mr. J. M. Vrakking, voorzitter, drs. mr. A. Kortmann-Huysmans en drs. P.H. Hupsch, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.