



Advies

nummer 2013 Z-25

18 september 2013

Klacht betreffende het niet bevorderen van een leerling van havo 4 naar havo 5.

Volgens klager zat zijn zoon heel dicht tegen de grens aan. Op de argumentatie van klager om het besluit te herzien is de school niet ingegaan. Volgens klager heeft de school er onvoldoende op gewezen dat zijn zoon het risico liep om te doubleren.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, klager, vader van de minderjarige L, leerlinge van het S College, dat door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, directeur van het S College, aangeklaagde,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het e-mailbericht van klager van 8 juli 2013,
- het door klager ingevulde vragenformulier van 8 augustus 2013,
- het door de heer mr. drs. H.E. van Ipenburg, gemachtigde van aangeklaagde, opgestelde verweerschrift van 4 september 2013 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 18 september 2013 te Eindhoven.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting uiteen is gezet, luidt de klacht als volgt:

L is ten onrechte niet bevorderd van havo 4 naar havo 5. L zat heel dicht tegen de grens aan. Op argumentatie van klager om het besluit te herzien is de school niet ingegaan. De school heeft er onvoldoende op gewezen dat L het risico liep om te doubleren.

2.2 Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L zat in het schooljaar 2012/2013 in klas havo 4 van het S College. L had op haar eindrapport drie vijven. Daarmee had zij kunnen overgaan, als zij waren gecompenseerd tot een gemiddelde van zes.

Voor één vak had L een gemiddelde van 5,4, dus op 0,1 punt na een voldoende, waardoor zij een bespreekgeval werd.

Na de rapportenvergadering kregen klager en zijn echtgenote het bericht dat L was gedoubleerd. Zij hebben daarop aangeklaagde benaderd. De ouders hebben in een gesprek met aangeklaagde aangegeven dat zij van oordeel waren dat L wel bevorderd zou moeten worden. Zij hebben in dat verband het volgende aangevoerd:

- Niemand van de school heeft L's ouders duidelijk aangegeven dat zij kritisch stond. Slechts op één prognoseformulier stond 'kan bevorderd worden naar havo 5. Wel oppassen'.
- Er is de ouders ook niet duidelijk gewezen op de noodzaak van het bezoeken van ouderavonden.
- Door onvoldoende zicht te bieden op de L's schoolresultaten heeft de school bewerkstelligd dat haar ouders niet op de gedachte zijn gekomen om haar extra ondersteuning te doen geven.
- Als L wel over zou gaan naar klas havo 5, zouden haar ouders haar alsnog extra ondersteuning kunnen doen geven.
- L had voor de hoofdvakken Nederlands, Engels en wiskunde B een voldoende. Het streng toepassen van de hoofdregel was in haar geval buiten proportie. Als L op een niet relevant bijvak hoger had gescoord, was er niets aan de hand geweest.

Daags na het gesprek heeft aangeklaagde klager gebeld met de mededeling dat de school bij haar standpunt zou blijven. L had volgens de school teveel onvoldoendes en een te laag gemiddelde om over te kunnen gaan.

Bij brief van 5 juli 2013 heeft aangeklaagde het standpunt van de school schriftelijk bevestigd. In de brief werd er nog op gewezen dat het T College leerlingen eenjarige havotrajecten aanbiedt. L zou op die school dan in één jaar zowel het onderwijsprogramma voor havo 4 als dat van havo 5 kunnen volgen. Voor L was dat evenwel geen reële optie. Een verandering van sociale omgeving zou onnodige extra belasting voor L hebben opgeleverd. Overigens impliceerde de gedane suggestie dat het ook in de gedachtegang van aangeklaagde mogelijk was dat L met extra ondersteuning het programma van klas havo 5 zou kunnen volgen.

Klager acht de argumentatie die het besluit moet schragen, flinterdun. Had L voor het bewuste vak 0,1 punt meer gehaald, dan die argumentatie al geen opgeld meer gedaan.

3. Het standpunt van aangeklaagde

De resultaten van L voldeden niet aan de overgangsnormen van klas havo 4 naar klas havo 5. Deze normen stellen een eenduidige grens tussen wel en niet overgaan.

L is tot een zogenaamd bespreekgeval gemaakt, waardoor de docentenvergadering een besluit moest nemen over haar wel of niet overgaan.

De vergadering heeft besloten om L te doen doubleren. De besluitvorming van de docentenvergadering is bindend voor de schoolleiding.

Toen L's ouders bij aangeklaagde hadden aangegeven dat zij het niet eens waren met het genomen besluit, heeft zij gedegen onderzocht, of de besluitvorming in de

docentenvergadering correct had plaatsgevonden. Zij is tot de conclusie gekomen dat de vergadering in redelijkheid tot haar besluit had kunnen komen. Onregelmatigheden heeft zij niet geconstateerd.

Aangeklaagde heeft L's ouders op de hoogte gesteld van haar bevindingen en daarbij gemotiveerd aangegeven dat het besluit om L te doen doubleren gehandhaafd bleef. Zij heeft de ouders erop gewezen dat er een mogelijkheid bestond om op het T College een eenjarig havotraject te volgen. Zij heeft daarbij ook aangegeven dat dat niet haar keuze was, maar dat zij de ouders zo breed mogelijk wilde informeren over eventuele vervolgttrajecten. Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat de school de ouders onvoldoende zou hebben gewezen op mogelijke risico's die L liep, verwijst aangeklaagde naar de rapporten die verstrekt zijn, de ouderavonden die door de school worden georganiseerd om de studievoortgang te bespreken en de mogelijkheid om kennis te nemen van de cijfers van L via Magister.

Van de drie voorlichtingsavonden die er in het schooljaar 2012/2013 zijn geweest, hebben L's ouders er twee niet bezocht.

Aangeklaagde kan in redelijkheid geen verwijt worden gemaakt.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de stichting x is aangesloten bij de Commissie. Klager kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de het S College geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

4.2 De beoordeling van de klacht

Voor de Commissie is het volgende in voldoende mate vast komen te staan:

Het S College hanteert strikte overgangsnormen. L bleek daaraan aan het einde van het schooljaar 2012/2013 niet te voldoen. De docentenvergadering heeft toen besloten dat L zou doubleren.

Aangeklaagde kan een besluit van de docentenvergadering toetsen op de wijze van totstandkoming daarvan en op inhoudelijke zorgvuldigheid. Indien zij onregelmatigheden constateert, kan zij de docentenvergadering vragen opnieuw een besluit te nemen. Zij heeft echter niet de bevoegdheid om op grond van eigen inzichten een ander besluit te nemen dan dat van de docentenvergadering.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

Aangeklaagde, door de ouders op het besluit van de docentenvergadering aangesproken, heeft onderzoek verricht naar de wijze waarop het besluit tot stand is gekomen. Zij is daarbij niet op onregelmatigheden of onzorgvuldige besluitvorming gestuit. Evenmin heeft aangeklaagde bij haar onderzoek kennis gekregen van feiten of omstandigheden die het waarschijnlijk maakten dat die tot een heroverweging van het besluit konden leiden. Zij heeft daarom terecht geen reden gezien om de resultaten van L opnieuw aan de orde te stellen in de docentenvergadering.

De Commissie is gelet hierop van oordeel dat aangeklaagde de regelgeving van de school op een correcte en zorgvuldige wijze heeft nageleefd.

Rest het onderdeel van de klacht waarin aangeklaagde wordt tegengeworpen dat L's ouders te weinig is gewezen op de risico's die zij met haar schoolresultaten liep.

De Commissie is van oordeel dat de school in voldoende mate voorlichting over de resultaten van L heeft gegeven.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

De Commissie merkt ten overvloede het volgende op: Toepassing van de overgangsnormen in grensgevallen als de onderhavige, waarbij L uiteindelijk 0,1 punt tekort kwam, kan door ouders en leerlingen als schrijnend worden ervaren. Dat is echter een onvermijdelijk van het vooraf stellen van 'harde' grenzen in de vorm van op cijfers gebaseerde overgangsnormen.

5. Aanbeveling

De Commissie heeft bij de behandeling van deze klacht opgemerkt dat ouders niet altijd gebruik maken van het aanbod van de school om op ouderavonden de schoolresultaten van hun kind te bespreken.

De Commissie beveelt de stichting X aan dat zij bevordert dat de bij haar aangesloten scholen ervoor zorg dragen dat ouders van leerlingen die zwak staan, met enige regelmaat en op voldoende duidelijke wijze wordt gewezen op het belang van het actief (blijven) volgen van de schoolresultaten van hun kind, waaronder het bezoeken van ouderavonden.

Aldus uitgebracht op 18 september 2013 door de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs,

mevrouw mr. M. W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. W. Lippits-Wacht en mevrouw E.H.M. Houben, leden, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct- secretaris.