



**Advies**

**nummer 2013 Z-17**

**18 september 2013**

**Klacht betreffende het beleid van basisschool S ten aanzien van het douchen na het gymmen.**

de Commissie is van oordeel dat dat beleid niet in strijd is met wat van een basisschool verwacht mag worden. Het gemengd laten douchen van kinderen uit de groepen 3 en 4 om de door aangeklaagde genoemde redenen is naar het oordeel van de Commissie na afweging van de belangen van de school en die van L en haar ouders niet onredelijk en niet onverantwoord.

Aan het beleid is de nodige bekendheid gegeven in de schoolgids.

**De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, klagster, wonende te P, moeder van de minderjarige L, leerlinge van de basisschool S te P, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, directeur/bestuurder van de basisschool S, aangeklaagde,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door klagster ingediende klaagschrift van 28 mei 2013,
- het door klagster ingevulde vragenformulier van 31 mei 2013,
- het door aangeklaagde ingediende verweerschrift van 16 augustus 2013 met productie.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 18 september 2013 te Eindhoven.

Op een ter zitting gedaan voorstel van de Commissie hebben klagster en aangeklaagde overleg gevoerd om het alsnog eens te worden over het vraagstuk dat hen verdeeld houdt. In afwachting van het resultaat van het overleg heeft de Commissie het geven van een advies enkele weken aangehouden.

Nadat het overleg was gevoerd, heeft klagster te kennen gegeven dat zij haar klacht handhaaft en dat zij er prijs op stelt dat de Commissie een advies geeft.

## **2. De klacht**

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L moet na afloop van de gymlessen deelnemen aan het gemengd douchen. Dat is in strijd met de geloofsovertuiging van haar ouders.

Aangeklaagde weigert mee te werken aan een oplossing voor het probleem. Hij verwijst klaagster naar een mogelijke andere school.

**2.2** Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 4 oktober 2005, zat in het schooljaar 2012/2013 in groep 3A van de basisschool S.

Gebleken is dat na afloop van de gymlessen L samen met de andere leerlingen, jongens en meisjes, moet douchen. Dat is in strijd met de geloofsopvatting van haar ouders.

L vindt het gemengd douchen zelf ook niet prettig. Zij ziet om die reden op tegen de gymlessen. Zij is na afloop van de gymles ook al een paar keer overstuur thuis gekomen.

L's ouders hebben het probleem al een paar keer bij aangeklaagde aangekaart. Hij weigert hun tegemoet te komen. Hij vindt dat, als ouders het niet met het schoolbeleid eens zijn, zij maar naar een andere school om moeten zien.

Voor klaagster is dat geen reële optie. Dan moet L naar een school in een andere plaats. Er dreigt dan voor L binnen P sociaal isolement.

## **3. Het standpunt van aangeklaagde**

Op 25 maart 2013 hebben L's ouders bij aangeklaagde bewaar gemaakt tegen het gemengd douchen na afloop van de gymles. Aangeklaagde heeft de ouders toen uitgelegd wat de visie van de school is.

De school vindt een goede hygiëne voor haar leerlingen noodzakelijk. Daarbij hoort het douchen na de gymles. De groepen 3 en 4 laat men gemengd douchen. Omdat kinderen uit die leeftijdscategorie veel toezicht en veel hulp bij het omkleden nodig hebben, laat men dat om organisatorisch redenen in dezelfde kleedkamer plaatsvinden in aanwezigheid van één leerkracht.

Kinderen uit groep 5 laat men niet meer gemengd douchen. Bij die kinderen kan met minder toezicht worden volstaan.

Het beleid van de school ten aanzien van het douchen staat vermeld in de schoolgids. De schoolgids wordt standaard aan de ouders uitgereikt. L's ouders hebben verklaard de schoolgids niet te hebben gelezen, voordat zij L aanmeldde.

Er is op school gezocht naar mogelijkheden om L's ouders tegemoet te komen. Er zijn er in dat verband drie mogelijkheden in ogenschouw genomen: a. niet douchen na afloop van de gymles, b. gescheiden douchen en c. L afzonderlijk laten douchen.

Voor de school is het maken van dergelijke uitzonderingen ter wille van leerlingen afzonderlijk niet haalbaar. Aangeklaagde heeft klaagster gezegd dat de school dan ook geen oplossing voor haar probleem kon bieden. Klaagster was evenwel de opvatting toegedaan dat de school een oplossing zou moeten vinden en niet zichzelf.

Tussenkoms van een jeugdarts heeft partijen niet tot overeenstemming kunnen brengen.

De school heeft klaagster en haar echtgenoot aangegeven dat zij ofwel zich moeten aanpassen aan het beleid van de basisschool S, ofwel een andere school moeten zoeken.

Zolang de procedure voor de klachtencommissie loopt, is L vrijgesteld van het douchen na de gymles.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van klaagster**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klaagster kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

##### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

Aangeklaagde heeft naar voren gebracht dat basisschool S een beleid hanteert ten aanzien van het douchen na de gymles en aan dat beleid ook vast wil houden.

Het beleid houdt in dat kinderen uit groep 3 en groep 4 gemengd douchen.

De Commissie is van oordeel dat het beleid van basisschool S ten aanzien van het douchen na het gymmen niet in strijd is met wat van een basisschool verwacht mag worden. Het gemengd laten douchen van kinderen uit de groepen 3 en 4 om de door aangeklaagde genoemde redenen is naar het oordeel van de Commissie na afweging van de belangen van de school en die van L en haar ouders niet onredelijk en niet onverantwoord.

Aan het beleid is de nodige bekendheid gegeven in de schoolgids. De schoolgids wordt bij aanmelding aan de ouders uitgereikt. L's ouders konden op de hoogte zijn van het gevoerde beleid. Dat zij niet eerder wisten van het gemengd douchen, kan aangeklaagde niet worden verweten.

Aangeklaagde heeft aan de bezwaren van klaagster tegemoet willen komen door voor L naar andere mogelijkheden te zoeken dan gemengd douchen. Die bleken echter niet te passen binnen het schoolbeleid.

Naar het oordeel van de Commissie heeft aangeklaagde zich voldoende moeite getroost om een sfeer te scheppen waarin met de geloofsovertuiging van klaagster rekening werd gehouden.

Aangeklaagde kon uiteindelijk in redelijkheid de ouders van L voor de keuze stellen om akkoord te gaan met het schoolbeleid dan wel om te gaan zoeken naar een andere school.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 18 september 2013 door mevrouw mr. M. W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs. W. Lippits-Wacht en mevrouw drs. V.M.L. Gommers- Weijnen, leden, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct- secretaris.