

**Klachtenummer 2013 Z-03 Ongewenst gedrag. Melding AMK. Onjuiste aantekeningen in het leerling-journaal. Klacht deels gegrond en deels ongegrond.**

Advies van de LKC RK van 4 april 2013

**De school schiet tekort in het ondernemen van actie tegen ongewenst gedrag en de school heeft ten onrechte een melding gedaan bij het AMK.**

De klacht is ingediend door de heer en mevrouw K, klagers, ouders van de minderjarige L, gewezen leerlinge van basisschool S te B, en gericht tegen de heer A1, en mevrouw A2, directie van de school.

**De inhoud van de klacht**

L is vanaf 2010 door M, een klasgenootje, gepest en bedreigd. Klagers hebben dat mondeling en schriftelijk aan basisschool S gemeld. De bewuste klasgenoot heeft in 2010 ook ongepaste, seksueel getinte uitlatingen gedaan tegenover L, en klagers hebben daarover destijds een brief geschreven gericht aan de leerkrachten van groep 5 en de directeur van de school. Ondanks de meldingen van klagers heeft S nagelaten ter zake adequate actie te ondernemen.

M heeft L op 15 november 2012 fysiek gewelddadig bejegend. L's verhaal over het gebeurde is door de school in twijfel getrokken.

L is op 7 december 2012 tijdens de middagpauze door M lichamelijk mishandeld. Klagers hebben daarvan op 10 december 2012 aangifte bij de politie gedaan. De reactie van de directie gaf blijk van een onjuist inzicht in de situatie. Bij gebrek aan bewijs voor het gebeurde is zij ten onrechte onder verwijzing naar de thuissituatie van L overgegaan tot het doen van een melding bij het AMK van Bureau Jeugdzorg. De recente aantekeningen in het leerling-journaal zijn onjuist voor wat betreft de inhoud en datering, waardoor het beeld van valsheid in geschrifte ontstaat.

L, geboren 1 oktober 2002, heeft tot 1 januari 2013 op basisschool S gezeten, waarvan het schooljaar 2012-2013 in groep 7.

Vanaf 2010 is L gepest en bedreigd door haar klasgenootje M, twee jaar ouder dan L. Verder heeft M ongepaste, seksueel getinte uitlatingen gedaan tegenover L. In september 2010 hebben klagers hun ongenoegen daarover in een brief verwoord. De brief is destijds tijdens een tien minutengesprek aan de leerkrachten van groep 5 overhandigd en korte tijd later in de brievenbus van de directeur gedaan.

L heeft in 2011 een medische behandeling in het ziekenhuis moeten ondergaan vanwege vaginaal bloedverlies. De arts trof stokjes en een rietje in haar vagina aan. L heeft in dit verband tegenover de arts de naam van M genoemd. Ten aanzien van haar beweerdelijke betrokkenheid bij het gebeurde beschikken klagers niet over bewijzen. In het jaar 2011 heeft zich verder een aantal kleinere pestincidenten voorgedaan.

Op 15 november 2012 heeft zich tijdens de middagpauze op school een incident voorgedaan dat gepaard is gegaan met fysiek geweld. Daarbij heeft M naar L's borstkas gegrepen en haar geknepen. De heer X, leerkracht van groep 7, overhandigde aan het eind van de dag een ontdane L aan haar moeder. Toen L's moeder aangaf dat het pestgedrag al langer sleepte, adviseerde de leerkracht haar om aangifte van het voorval te doen bij de politie 'omdat de school toch geen actie zou ondernemen'.

Op 10 december 2012 constateerde L's moeder dat haar bovenbenen vol zaten met blauwe plekken en bloeditstortingen. Na lang aandringen gaf L huilend aan dat M haar op 7 december 2012 tijdens de middagpauze in het huisje van het klimrek van achteren had beetgepakt en meermaals had getrapt. M bedreigde L door aan te

kondigen dat er meer klappen zouden volgen, als zij het waagde het gebeurde aan iemand te vertellen. Van de mishandeling van L hebben klagers op 10 december 2012 aangifte gedaan bij de politie.

Op 12 december en 19 december 2012 hebben klagers met de directie van de school gesproken. Tijdens het gesprek op 12 december 2012 heeft de directie gemeld dat er geen getuigen waren van het incident van 7 december 2012.

In de gesprekken die klager heeft gehad met de directie van basisschool S gaf deze aan geen bewijsmateriaal te hebben en er zelf niet uit te komen. Verder gaf de directie te kennen dat zij de indruk had gekregen dat L vanwege de gezinssituatie professionele hulp nodig heeft. L had op school namelijk verteld dat haar vader haar wel eens een klap gaf en dat haar oudere zus zelfmoordneigingen had. Klagers hebben de directie erop gewezen dat L's zus, die 17 jaar oud is, omstreeks mei 2012 drie zware persoonlijke tegenslagen te verwerken kreeg, als gevolg waarvan zij zich zo negatief heeft uitgelaten. Klagers hebben de directie tevens erop gewezen dat L een gevoelig karakter heeft en haar vader haar zeer incidenteel wel eens een tik op de billen geeft als zij het echt te bont maakt.

L is op S geconfronteerd met fysieke en psychische intimidatie alsmede met seksueel ongewenst gedrag. Het door klagers gewraakte gedrag heeft zich jarenlang voortgesleept. De leerkrachten en de directie van basisschool S hebben L en klagers niet geloofd als zij zich beklagden over het door L ondervonden ongewenst gedrag. Klagers voelen zich door de school niet serieus genomen. Nu de school eindelijk gealarmeerd is door klagers' aangifte bij de politie, probeert zij haar straatje schoon te vegen door op basis van de persoonlijkheid van L en de gezinssituatie over te gaan tot een zorgmelding bij het AMK.

Klagers hebben het leerling-journaal van L niet meteen kunnen inzien. Pas een week na de indiening van hun verzoek hebben klagers het leerling-journaal van de school ontvangen. Het valt op dat de recente aantekeningen in het leerling-journaal onjuist zijn voor wat betreft de inhoud en datering.

Sinds begin januari 2013 bezoekt L basisschool Y.

## **Het oordeel van de Commissie**

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

De directie van de school heeft naar voren gebracht dat L vanaf groep 3 extra aandacht heeft gekregen in de vorm van aanvullende instructiemomenten en individuele begeleiding. Na een intensieve begeleiding door de school en hulp van L's vader werd er relatief weinig vooruitgang geboekt. De school heeft in november 2010 geadviseerd dat een extern bureau onderzoek zou doen naar L werktempo en concentratievermogen. Klagers hebben daaraan geen medewerking willen verlenen. De school heeft te kennen gegeven handelingsverlegen te zijn en zij heeft op meerdere momenten geprobeerd om klagers het belang te doen inzien van nader onderzoek naar L's leer- en ontwikkelingsproblemen.

Op 13 september 2010 hebben klagers voor de eerste keer op school gemeld dat L vaker door M werd geplaagd en bedreigd. Voor de leerkrachten is dat reden geweest om met de beide leerlingen een gesprek aan te gaan. Er ontstonden welles/nietes situaties en er werden incidenten gemeld waarvan niemand getuige was geweest, terwijl deze zich op het schoolplein zouden hebben voltrokken.

L vertelde op enig moment aan haar leerkracht dat zij thuis geslagen of gekleineerd werd als zij geen hoge cijfers behaalde. De leerkracht heeft dat bespreekbaar gemaakt bij L's moeder. L's moeder herkende zich niet in de situatie die L had beschreven. Zij gaf daarbij aan dat L vaak niet de waarheid spreekt en in een eigen wereldje leeft.

Tussen M en L was volgens de directie sprake van een haat/liefde verhouding. Met de beide leerlingen en ook met hun ouders heeft de school diverse gesprekken gevoerd. Tijdens een gesprek in april 2012 wezen klagers M aan als degene die L's concentratie in negatieve zin beïnvloedde. Twee maanden later bleken er problemen te zijn tussen een niet eerder genoemd klasgenootje en L.

Tijdens een gesprek op 17 augustus 2012 maakte L's moeder bij de leerkracht melding van L's vaginale bloedingen in 2011.

In september 2012 meldde L bij haar leerkracht andermaal dat zij thuis geslagen of gekleineerd werd als zij geen hoge punten behaalde. Daarop zijn gesprekken van L met de intern vertrouwenspersoon gevolgd. Omdat de zorgen van de school over het welzijn van L toenamen, werd door de intern begeleider contact gezocht met AMK.

Op 15 november 2012 deed L bij haar leerkracht, de heer X, melding van een fysiek geweldsincident dat zich op het schoolplein had voorgedaan. De melding werd door hem serieus genomen en er volgde onderzoek zijnerzijds. M ontkende dat zij bij het incident betrokken was geweest.

L's zorgen om haar zus waren begin december 2012 buitengewoon groot. De leerkracht van L koppelde een gesprek met haar daarover op 11 december 2012 terug naar de directie. Op 10 december 2012 's avonds had L's moeder bij de directie melding gedaan van het feit dat L vol zat met blauwe plekken als gevolg van een mishandeling door M op 7 december 2012. Navraag bij M leverde wederom een ontkenning op. Bovendien waren er geen leerlingen die het voorval konden bevestigen.

De directie heeft naar aanleiding daarvan contact opgenomen met eerst de intern vertrouwenspersoon en vervolgens de extern vertrouwenspersoon. De extern vertrouwenspersoon adviseerde om onmiddellijk contact op te nemen met het AMK omdat zij de situatie bij L thuis dreigend vond. Dat contact is vervolgens gelegd.

Op 12 en 19 december 2012 heeft de directeur de ontstane situatie met klagers besproken. Tijdens het gesprek van 12 december 2012 heeft de directeur bij klagers geïnformeerd naar de brief die hij in september 2010 van hen zou hebben ontvangen over de ongepaste, seksueel getinte uitlatingen van M. De directeur heeft daarbij aangegeven de inhoud van de bewuste brief niet te kennen en deze ook niet te hebben ontvangen. De brief is bij die gelegenheid aan de directeur overhandigd.

Op 19 december 2012 is met klagers de voorgenomen melding van de directie bij het AMK besproken. De directie is daarna overgegaan tot een melding bij het AMK.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond. Zij onderscheidt daarin de navolgende onderdelen:

1. Het niet ondernemen van actie tegen ongewenst gedrag.
2. Het gebeurde op 15 november 2012.
3. De melding bij het AMK.
4. De aantekeningen in het leerling-journaal.

Het eerste en het tweede onderdeel van de klacht hebben beide betrekking op de grief van klagers inhoudende - hier samengevat weergegeven - dat basisschool S nalatig is geweest in het adequaat en zorgvuldig reageren op ongewenst gedrag van M ten opzichte van L. Vanwege hun onderlinge samenhang behandelt de Commissie deze onderdelen van de klacht gevoegd.

Ad 1. en ad 2. De directie van S heeft naar voren gebracht dat klagers in september 2010 voor de eerste keer op school gemeld hebben dat L vaker door M werd geplaagd en bedreigd. Voor de leerkrachten is dat reden geweest om met de beide leerlingen een gesprek aan te gaan. Deze gesprekken hebben ertoe geleid

dat met L en M werd afgesproken dat zij elkaar met rust zouden laten en dat zij op een later moment eventueel weer contact met elkaar zouden hebben. De directie heeft uitdrukkelijk ontkend dat zij de brief van 8 september 2010 van klagers inzake ongepaste, seksueel getinte uitlatingen van M tegenover L in september 2010 zou hebben ontvangen. De directie heeft gesteld dat zij pas op 12 december 2012 voor het eerst heeft kennis genomen van de inhoud van de bewuste brief.

In augustus 2012 heeft L's moeder in een gesprek met de heer X, leerkracht van groep 7, het verzoek gedaan om L en M niet meer toe te staan met elkaar te spelen of te werken. Tijdens het gesprek heeft L's moeder meegedeeld dat L vanwege plotselinge vaginale bloedingen in 2011 een medische behandeling in het ziekenhuis heeft moeten ondergaan en dat zij in dat verband de naam van M heeft genoemd. L's moeder heeft bij die gelegenheid aangegeven 'dat klagers daarmee niets gedaan hebben omdat zij dat zielig vonden voor M, die het immers ook niet gemakkelijk had'.

Op 15 november 2012 heeft zich tijdens de middagpauze een incident voorgedaan dat gepaard is gegaan met fysiek geweld. Daarbij zou M naar L's borstkas hebben gegrepen en haar hebben geknepen. M heeft tegenover de heer X, de leerkracht, verklaard dat L's beschuldiging absoluut niet waar was en dat L het verhaal had verzonnen om haar in een kwaad daglicht te stellen.

De directie heeft bestreden dat de heer X, de leerkracht, aan het eind van de schooldag een 'ontdane' L aan haar Moeder zou hebben overhandigd en dat hij haar geadviseerd heeft aangifte van het voorval te doen bij de politie 'omdat de school toch geen actie zou ondernemen'. De directie heeft onweersproken gesteld dat L's moeder zelf gezegd heeft aangifte te gaan doen bij de politie, omdat zij ervan uitging dat de school geen actie zou ondernemen.

Naar aanleiding van het voorval op 15 november 2012 is door de school met L en M afgesproken dat zij: niet meer met elkaar mochten samenwerken of spelen, zich zonder leerkracht niet meer samen in één ruimte mochten bevinden en op het schoolplein ieder een eigen territorium hadden. Over de afspraken zijn ook de overblijfskrachten geïnstrueerd.

M heeft de beschuldiging van fysieke mishandeling van L in het huisje van het klimrek op 7 december 2012 gemotiveerd ontkend. De ouders van M hebben zich onder meer over de door hen als valselijk beschouwde beschuldigingen tot de politie gewend. Klagers hebben op 10 december 2012 van de mishandeling van L aangifte gedaan bij de politie.

De Commissie constateert dat klagers tot december 2012 geen actie hebben ondernomen toen de directie niet reageerde op hun brief van 10 september 2010 en dat klagers evenmin actie hebben ondernomen naar aanleiding van de verdenking van M in verband met de vaginale bloedingen van L in 2011. En voorts dat klagers de stelling van de directie inhoudende dat de school veelvuldig voor ontkenningen en welles/nietes situaties werd geplaatst, terwijl getuigen van de incidenten ontbraken, niet dan wel onvoldoende hebben weerlegd.

Gelet op het voorgaande is voor de Commissie niet aannemelijk geworden dat de school nalatig is geweest in het voorkomen en aanpakken van ongewenst (seksueel) gedrag van M tegenover L. En evenmin is voor de Commissie aannemelijk geworden dat de school het verhaal van L over het gebeurde op 15 november 2012 ten onrechte in twijfel heeft getrokken.

De Commissie verklaart het eerste en het tweede onderdeel van de klacht mitsdien ongegrond.

Ad 3. Klagers hebben betoogd dat de directie van de school ten onrechte is overgegaan tot een melding van huiselijk geweld of kindermishandeling bij het AMK.

De directie heeft aangegeven dat de intern vertrouwenspersoon en de extern vertrouwenspersoon een melding bij het AMK hebben aangeraden omdat zij de situatie bij L thuis dreigend vonden. Meer bepaald hebben de vertrouwenspersonen als redenen daarvoor genoemd: het sociaal emotioneel functioneren van L, haar signalen over de gezinssituatie en haar zorgen over haar zus.

In een gesprek op 19 december 2012 heeft de directeur klagers vooraf in kennis gesteld van zijn voornemen over te gaan tot een melding bij het AMK.

De Commissie overweegt meer in het algemeen dat een dergelijke melding bij het AMK tot doel heeft dat door het AMK wordt onderzocht of sprake is van kindermishandeling en dat het AMK zo nodig de juiste hulp op gang brengt. En voorts dat onder kindermishandeling wordt verstaan: elke vorm van de voor een minderjarige bedreigende en gewelddadige interactie van fysieke, psychische of seksuele aard, die de ouders actief of passief opdringen, waardoor ernstige schade wordt berokkend of dreigt te worden berokkend aan de minderjarige in de vorm van fysiek of psychisch letsel.

Ter zitting heeft de directie verklaard dat zij op basis van het advies van de beide vertrouwenspersonen is overgegaan tot het doen van een melding bij het AMK.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de directie van een school ter zake van een melding van kindermishandeling die zij bij het AMK doet een eigen verantwoordelijkheid, die meebrengt dat zij voorafgaand aan de melding zelf een zorgvuldige afweging van alle belangen maakt. Bij te maken belangenafweging dienen voor haar centraal te staan een inschatting van het risico op kindermishandeling, en de aard en ernst van de mishandeling.

Nu de Commissie is gebleken dat de directie van basisschool S een dergelijke belangenafweging niet heeft gemaakt, verklaart zij dit klachtonderdeel gegrond.

Ad. 4. Klagers hebben gesteld dat de recente aantekeningen in het leerling-journaal valsheid in geschrifte doen vermoeden.

De Commissie overweegt ter zake dat het haar niet bevreemdt dat een leerling-journaal niet op alle punten volmaakt is, en voorts dat het haar als niet ongebruikelijk voorkomt dat een dergelijk journaal op enig moment nog een bepaalde bijstelling of aanvulling ondergaat.

Naar het oordeel van de Commissie rechtvaardigt dat echter nog niet de conclusie dat er sprake is van valsheid in geschrifte.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom ongegrond.