



Advies

nummer 2013 N-28

7 november 2013

Klacht betreffende de kansen die een leerling heeft gehad om over te gaan van 5 naar 6 VWO

Volgens klager was het cijfer dat de leerling voor het vak Engels heeft behaald, niet betrouwbaar. De voorbereidingstijd die de leerling voor een herkansing voor geschiedenis heeft gekregen, was onvoldoende. Het klagen daarover werd door de schoolleiding slechts procedureel afgedaan.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, vader van de minderjarige L, leerling van het S college, dat, door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, als teamleider vwo verbonden aan het S college,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de vader van 22 juli 2013 met producties,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 1 augustus 2013,
- de brief met producties van de Stichting X van 24 september 2013,
- de brief van de vader van 23 oktober 2013 met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 7 november 2013 te Utrecht.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Het cijfer dat L voor het vak Engels heeft behaald, was niet betrouwbaar. De voorbereidingstijd die L voor een herkansing voor geschiedenis heeft gekregen, was onvoldoende. Het klagen daarover werd door de schoolleiding slechts procedureel afgedaan.

2.2 De vader heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L, ten tijde van het indienen van de klacht 17 jaar, is leerling van het S college. In het schooljaar 2012/2013 zat hij in klas 5 vwo.

Op 19 juni 2013 heeft L een toets voor Engels en een voor geschiedenis afgelegd. Voor beide toetsen heeft L een onvoldoende gehaald.

De uitslag van beide toetsen was in verband met het wel of niet overgaan cruciaal voor L. Hij heeft daarom de toetsen uitgebreid willen bespreken met de desbetreffende docenten.

Op 3 juli 2013 heeft L in aanwezigheid van zijn vader de toets voor Engels uitgebreid besproken met de desbetreffende docente. Dat was niet de docente van wie L het hele jaar les had gehad.

Hij was het met de beoordeling van een aantal vragen niet eens. Dat had L al tweemaal eerder aan de docente medegedeeld, zonder dat dat tot enig positief resultaat had geleid.

Kennelijk is de docente in de bespreking op 3 juli gaan twifelen aan de juistheid van haar beoordeling, want zij heeft het proefwerk ook aan een andere docente ter beoordeling voorgelegd.

Een en ander heeft tegen de verwachting van L in niet geleid tot een wijziging van het cijfer voor Engels.

Op dezelfde dag hebben L en zijn vader met de docent geschiedenis de toets voor dat vak besproken. Dat heeft evenmin geleid tot een wijziging van het cijfer.

Omdat L had gehoopt dat het cijfer voor Engels nog tot een voldoende verhoogd zou worden, heeft hij besloten gebruik te maken van de mogelijkheid om de toets voor geschiedenis te herkansen. Er mocht namelijk maar voor één vak een herkansingstoets worden afgelegd. Pas na de uitgebreide bespreking van de toetsen met de docenten kon een keuze worden gemaakt.

Na de gesprekken met de docenten zijn L en zijn vader naar mevrouw A gegaan met het verzoek om meer voorbereidingstijd voor het afleggen van de herkansingstoets voor geschiedenis. Dat zou de dag daarop, 4 juli, plaatsvinden.

Voor geschiedenis komt het aan op veel leerwerk en het was al twee weken geleden dat L de bewuste toets was afgenomen. Veel kennis was inmiddels weggeëbd. Het verlenen van extra voorbereidingstijd zou dan ook in de rede hebben gelegen.

Mevrouw A bleek echter in het geheel geen begrip te hebben voor de situatie waarin L verkeerde. Het gesprek met haar is teleurstellend verlopen.

Extra voorbereidingstijd is niet verleend.

De Stichting X is inhoudelijk niet op de gerezen vragen ingegaan. Zij heeft zich geen enkele moeite getroost om over de procedures, die gehanteerd zouden zijn, opheldering te verschaffen.

L heeft door de opstelling van mevrouw A geen eerlijke kans gekregen om over te gaan naar klas 6 vwo. Hij zit nu in klas 5 havo.

3. Het standpunt van de school

Namens het S college is inhoudelijk op de klacht gereageerd. Op het van die kant aangevoerde zal, voor zover relevant, bij de beoordeling van de klacht nader worden ingegaan.

4. De ontvankelijkheid van de vader

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting x is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S college geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

5. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

De week van 20 juni 2013 was gewijd aan het afleggen van toetsen. Voor L hing de bevordering naar 6 vwo af van de resultaten van de in die week te maken toetsen.

Op 1 juli konden de leerlingen van de uitslagen van de verschillende toetsen kennis nemen. L bleek niet bevorderd te zijn.

L heeft vervolgens contact gezocht met de docent Engels en de docent geschiedenis om de voor die vakken afgelegde toetsen uitgebreid te bespreken.

Op 3 juli heeft L in aanwezigheid van zijn vader uitgebreid overleg gevoerd met de bewuste docenten.

Voor geschiedenis resulteerde het overleg in een verhoging van het cijfer met 0,2 punt.

De docente Engels heeft tijdens het overleg op 3 juli alle opgaven doorgenomen met L. Dat leidde niet tot een verandering in haar beoordeling.

De docente heeft de antwoorden op de vragen waarvan de beoordeling door L ter discussie was gesteld, omwille van de zorgvuldigheid ter toetsing voorgelegd aan een collega. Er bleven namelijk nog vragen bestaan bij L en zijn vader over de beoordeling. De geraadpleegde collega heeft het standpunt van de docente Engels bevestigd.

De bespreking van de toets heeft niet geleid tot een verandering van het cijfer voor Engels.

Toen de besprekingen waren beëindigd, was het al later in de middag. Toen was de mogelijkheid verstreken om zich op te geven voor een herkansing. Die gelegenheid had die dag tot 13.00 bestaan. De herkansingstoetsen waren op 4 juli. Mevrouw A heeft L toch de mogelijkheid geboden om zich alsnog in te schrijven voor een herkansing van een toets. Zijn verzoek om extra voorbereidingstijd te krijgen voor de toets voor geschiedenis is afgewezen.

De reden voor die afwijzing was dat L vanaf het bekend worden van de uitslagen op 1 juli zich al had kunnen voorbereiden op een herkansing. Het afwachten van het resultaat van de besprekingen stond volgens de school aan het voorbereidingswerk voor een herkansing niet in de weg.

Het geven van extra voorbereidingstijd aan L zou volgens de school een geval van ongelijke behandeling hebben opgeleverd.

6. Het oordeel van de Commissie

Naar het oordeel van de Commissie is niet aannemelijk geworden dat er bij de beoordeling van de toets voor Engels onregelmatigheden hebben plaatsgevonden.

Het feit dat een docente de toets uit zorgvuldigheid laat nazien door een collega, brengt nog niet per definitie met zich mee dat er bij de bewuste docente twijfel bestaat aan de juistheid van haar eigen beoordeling.

Voor wat betreft het optreden van mevrouw A stelt de Commissie vast dat zij is opgetreden in overeenstemming met de geldende regels van de school en zij, gegeven de nauw omschreven regels van de examenprocedure op een correcte wijze met de bezwaren van L en zijn vader is omgegaan.

Mevrouw A heeft naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tegenover L kunnen handelen zoals zij heeft gedaan.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

7. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 7 november 2013 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, de heer drs. P.H. Hupsch en mevrouw mr. A. Kortmann, leden, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.