



**Advies**

**nummer 2013 N-24**

**7 oktober 2013**

**Klacht betreffende de begeleiding en de toegangontzegging van een leerlinge die het middelpunt was geworden van een golf van veelvuldige en heftige berichten in de sociale media.**

**Volgens klaagster was de begeleiding die haar dochter van een school voor VWO heeft gehad, beneden de maat. Aan pesterijen van medeleerlingen is onvoldoende gedaan. Aan de leerlinge is ten onrechte de toegang tot de school ontzegd.**

**De communicatie met de ouders van de leerling over de ontzegging van de toegang was slecht.**

**Volgens klaagster stelt de school zich onredelijk op door een hoge maandelijkse betaling te eisen van de kosten van een door de leerlinge aangespannen en door haar verloren gerechtelijke procedure.**

**De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, als gemachtigde van haar dochter L, klaagster, gewezen leerlinge van het S College, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de directie van het S College,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van mevrouw K van 30 juni 2013 met producties,
- het door mevrouw K ingevulde vragenformulier van 8 juli 2013,
- de brief van de heer mr. M.R.A. Dekker, gemachtigde van het S College, van 22 juli 2013,
- de brief van mevrouw K van 30 juli 2013, de brief van de heer Dekker van 23 september 2013 met producties,
- de brief van mevrouw K van 29 september 2013 met productie.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 7 oktober 2013 te Utrecht.

## **2. De klacht**

### **2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De begeleiding die L van het S College heeft gehad, was beneden de maat. Aan pesterijen van medeleerlingen is onvoldoende gedaan. Aan L is ten onrechte de toegang tot de school ontzegd.

De communicatie met de ouders van L over de ontzegging van de toegang was slecht.

Het S College stelt zich onredelijk op door een hoge maandelijkse betaling te eisen van de kosten van een door L aangespannen en door haar verloren gerechtelijke procedure.

### **2.2** Mevrouw K heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 10 januari 1995, is met ingang van 1 augustus 2012 ingeschreven als leerlinge van klas 5 VWO van het S College. Voorwaarde voor die inschrijving was dat zij professionele begeleiding zou krijgen van Bureau Jeugdzorg. Voordien had zij op drie andere middelbare scholen gezeten. L is daar het slachtoffer geweest van veelvuldige pesterijen van medeleerlingen.

Met ingang van 21 december 2012 is L de toegang tot het S College ontzegd. Daarna is de situatie alleen maar geëscaleerd. De vader van L heeft herhaaldelijk tevergeefs getracht boven water te krijgen wat de reden was voor de beslissing en wanneer zij weer terug mocht komen. De school reageerde alleen maar met de mededeling dat L fysiek gevaar liep, reden waarom zij niet terug mocht komen. Verdere uitleg is er niet geweest. De begeleiding die L heeft gehad in de tijd dat zij niet op school mocht komen, was gebrekkig.

Pas op 1 februari 2013 mochten L en haar ouders op school op gesprek komen. Toen werd duidelijk dat de problematiek terug te voeren was op roddels die afkomstig waren van medeleerlingen. Bij die gelegenheid kwam ook naar voren dat het S College ten onrechte de oorzaak van de kwalijke berichten die via de sociale media over L werden verspreid, bij haarzelf heeft gelegd.

Op 8 februari 2013 kreeg L een brief waarin stond dat zij niet meer op school mocht komen en dat zij aan het eind van het schooljaar zou worden uitgeschreven. Zij zou door de school wel worden begeleid in haar leerproces.

Voor zover het S College voor haar opstelling aanvoert dat er van begeleiding door Bureau Jeugdzorg geen sprake is geweest, snijdt dat argument geen hout.

De begeleidingstaak van Bureau Jeugdzorg was overgenomen door de GGZ, aangezien L inmiddels meerderjarig geworden was. Er was dus wel sprake van begeleiding.

De school kan dus niet stellen dat L niet aan de aan haar gestelde toelatingsvoorwaarde heeft voldaan.

Op 11 april 2013 hebben de ouders nog een brief gestuurd naar de schoolleiding, waarin zij de aandacht vestigden op de pesterijen van medeleerlingen waarvan L het slachtoffer was. Dat heeft niet tot een corrigerend optreden geleid tegen de bewuste medeleerlingen.

De opstelling van de school was voor L reden om contact te zoeken met een advocaat.

Bij brief van 16 mei 2013 heeft de rector van het S College aan L geschreven dat zij voor de rest van het schooljaar zou worden geschorst en dat zij aan het eind daarvan zou worden verwijderd.

Een gesprek dat mevrouw K, L en haar advocaat op 21 mei 2013 met de rector hebben gevoerd, heeft aan het standpunt van de school niets veranderd.

Op 30 mei 2013 heeft er een kort geding gediend. L heeft daarin toelating tot de school gevorderd. Die vordering is afgewezen met veroordeling van L in de proceskosten.

Het S College eist betaling van die kosten in maandelijkse termijnen van 250 euro. L heeft zelf voorgesteld 25 euro per maand te betalen.

Het S College heeft L aangeraden om alsnog de voortgezet algemeen volwassenen onderwijs(vavo) opleiding te volgen. Haaks daarop staat de onwil om dat door middel van een detachering vanuit het S College mogelijk te maken. Nu moet L zelf de kosten van de vavo-opleiding betalen.

### **3. Het standpunt van de school**

Namens het S College is inhoudelijk op de klacht gereageerd. Op het van die kant aangevoerde zal, voor zover relevant, bij de beoordeling van de klacht nader worden ingegaan.

### **4. De beoordeling door de Commissie**

#### **4.1 De ontvankelijkheid van mevrouw K**

Namens de school is in het midden gebracht dat mevrouw K niet ontvangen kan worden in haar klacht, omdat de klachtenregeling die voor het S College geldt, het recht om te klagen alleen toekent aan ouders, wanneer hun kind minderjarig is en L ten tijde van het indienen van de klacht meerderjarig was.

De Commissie volgt de school daarin niet, aangezien L haar moeder schriftelijk volmacht heeft verleend om namens haar in deze procedure op te treden.

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Mevrouw K kan, daartoe gevolmachtigd, worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

#### **4.2 De gegrondheid van de klacht**

Op grond van de overgelegde stukken en in het licht van hetgeen partijen bij de mondelinge behandeling hebben aangevoerd, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Met ingang van 1 augustus 2012 is L voor de duur van een jaar ingeschreven als leerlinge van klas 5 vwo van het S College. Zij had voordien al drie scholen voor middelbaar onderwijs bezocht. Zij is daar het slachtoffer geweest van veelvuldige pesteringen. Een voorwaarde voor de inschrijving was dat L zich zou doen ondersteunen door professionele hulpverlening.

Vanaf oktober 2012 is de school de aanwezigheid van L steeds meer als problematisch gaan ervaren. De school constateerde dat L het middelpunt werd van een golf van veelvuldige en heftige berichten in de sociale media. Er verschenen vele tweets met een extreem, vaak seksueel karakter. Een aantal ervan was volgens de school van L zelf afkomstig. Er waren leerlingen die het optreden van L als bedreigend ervoeren.

De school zag zich in december genoodzaakt om aan leerlingen en hun ouders een oproep te sturen om op te houden met het plaatsen van grove berichten op met name twitter.

De politie is in die tijd op de hoogte gebracht van de berichtgeving in de sociale media. Zij is toen met een onderzoek begonnen. Leerlingen hadden aangifte van belediging en bedreiging gedaan.

L heeft in december 2012 het advies van de zorgcoördinator gekregen dat zij beter thuis haar schoolwerk kon verrichten. Daar ging zij niet mee akkoord. Voor L liep daarna de spanning dermate op dat zij niet alleen zich van het ene naar het andere lokaal kon verplaatsen.

Op de eerste schooldag in 2013 heeft de politie het S College gewaarschuwd. Het zou voor L's veiligheid beter zijn, wanneer zij niet meer op school zou komen. L is toen door de school uit de klas gehaald en naar huis gestuurd.

Uit de contacten van de school met Bureau Jeugdzorg en de GGZ, was zij tot de slotsom gekomen dat L zich niet onder behandeling had gesteld. De school achtte daarmee de gestelde toelatingsvoorwaarde niet nageleefd.

Op 11 februari 2013 heeft de school aan L een brief gestuurd, waarin werd gemeld dat zij de rest van het schooljaar niet meer op school mocht komen. Zij zou wel begeleid worden door de school. L zou ook in overleg met de afdelingsleider toetsen mogen maken op school.

Als redenen voor deze maatregel werden genoemd de commotie die met de aanwezigheid van L gepaard ging en het zich niet houden aan de afspraak om zich onder behandeling te stellen.

In mei heeft L tegen het S College een kort geding aangespannen. Daarin vorderde zij dat zij weer tot de school toegelaten zou worden. De vordering is afgewezen.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond. Zij hanteert daarbij de volgende indeling:

- a) De getroffen maatregelen naar aanleiding van de ontstane commotie
- b) De begeleiding die L gedurende haar gedwongen afwezigheid heeft gehad.
- c) De communicatie van de school met de ouders van L
- d) Het eisen van te hoge maandelijkse betalingen ter voldoening van de proceskosten.
- e) Het niet willen detacheren van L bij de vavo.

Ad a: De school heeft vastgesteld dat de aanwezigheid van L op school tot grote onrust aanleiding gaf. Die onrust is zelfs reden geweest om de politie in te schakelen.

Het is de school niet mogelijk gebleken om vast te stellen of en zo ja in hoeverre het gedrag van de medeleerlingen van L de oorzaak was van de onrust. Ook onderzoek van de politie heeft daarin geen helderheid kunnen brengen.

In december 2012 moest L zich onder begeleiding van een leerkracht verplaatsen van het ene naar het andere lokaal.

De school heeft de onrust willen tegengaan door L een verbod op te leggen om op school te komen. De medeleerlingen zouden dan minder aanleiding zien om L te pesten via de sociale media. De rust op school zou op die wijze terug kunnen keren.

Een andere reden voor het verbod was het door de school vastgestelde onwil van L om zich door professionele hulp te doen begeleiden.

De Commissie is van oordeel dat de school, gegeven de door haar ervaren noodsituatie, tot het treffen van de door haar opgelegde maatregel heeft kunnen komen.

Ad b: Namens het S College is aangegeven, hoe in de begeleiding van L is voorzien gedurende haar gedwongen afwezigheid. Er zijn afspraken gemaakt over de te bestuderen stof. L is in de gelegenheid gesteld om toetsen af te leggen. De school heeft aangeboden studieplanners voor haar in te zetten.

L heeft door de voor haar getroffen maatregelen de mogelijkheid gekregen om bevorderd te worden naar klas 6vwo of anders naar 5havo.

De Commissie is van oordeel dat het S College zich in de gegeven situatie daarmee voldoende inspanning heeft getroost om L te begeleiden.

Ad c: Uit wat namens het S College naar voren is gebracht, heeft de Commissie niet de indruk gekregen dat de school verwijtbaar tekort is geschoten in het communiceren met L's ouders over haar gedwongen afwezigheid.

Dat de school het oplossen van de problematiek een andere opvatting had dan L's ouders, brengt nog niet met zich mee dat het communiceren daarover niet aan de vereisten voldoet.

Ad d: Bij brief van 11 juli 2013 heeft de rector van het S College aan de advocaat van L medegedeeld dat het maandelijks af te lossen bedrag is verlaagd naar 50 euro.

Naar het oordeel van de Commissie is daarmee in voldoende mate tegemoetgekomen aan de financiële omstandigheden waarin L verkeert.

Ad e: L is niet meer als leerlinge ingeschreven bij het S College. Tot een detachering vanuit het S College kan de school naar het oordeel van de Commissie dan ook niet worden verplicht.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **5. Aanbevelingen**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 7 oktober 2013 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, de heer A. Tillekens, en de heer J.L.J. Montanus, leden, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.