



Advies

nummer 2013 N-17

7 oktober 2013

Klacht betreffende de totstandkoming van een schooladvies

Volgens klager heeft de school voor de leerling een schooladvies opgesteld dat onjuist was. Het was op verkeerde informatie gebaseerd. Het bevoegd gezag heeft ondanks zijn inzicht in het onjuiste in de informatie niet tot een herziening van het schooladvies besloten.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, klager, vader van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de R.K. Basisschool S, die door de, in stand wordt gehouden,

tegen: de directie van de Basisschool S en de directie van Stichting X,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan Stichting X .

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door klager verzonden e-mailbericht van 9 juni 2013 met producties,
- het door klager ingevulde vragenformulier van 2 juli 2013,
- de brief van de directeur van de Stichting X van 16 september 2013,
- de brief met producties van de directeur van Basisschool S van 16 september 2013.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 7 oktober 2013 te Utrecht.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Basisschool S heeft voor L een schooladvies opgesteld dat onjuist was. Het was op verkeerde informatie gebaseerd. De directie van Stichting X heeft ondanks haar inzicht in het onjuiste in de informatie niet tot een herziening van het schooladvies besloten.

2.2 Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 23 september 2001, zat in het schooljaar 2012/2013 in groep 8 van Basisschool S.

Op 6 maart 2013 is er voor L een schooladvies gegeven. Het advies hield VMBO basis/kader in met daarbij plaatsing op het Orthopedagogisch en Didactisch Centrum(OPCD).

Klager was het met dat advies niet eens. Het gegeven advies was volgens hem te laag. Daarbij was hij het niet eens met de aanbevolen plaatsing op het OPCD.

Hij heeft zijn bezwaren aan de Onderwijsbegeleidingsdienst (OBD) kenbaar gemaakt. Na tussenkomst van de OBD heeft Basisschool S een drempelonderzoek gehouden bij L.

De uitkomst daarvan heeft ertoe geleid dat het in eerste instantie gegeven advies werd bijgesteld tot VMBO kader/theoretische leerweg, een geringe bijstelling naar boven. De plaatsing op het OPCD bleef tegen de zin van klager gehandhaafd.

Klager heeft grote bezwaren tegen het onderdeel van de het advies waarin plaatsing op het OPCD wordt aangeraden. Het is tot stand gekomen door toedoen van een derde partij, namelijk Bureau Jeugdzorg. Die instantie mag niets te maken hebben met het beleid van de school en met de toekomst van L. Klager heeft ondervonden dat een school voor voortgezet onderwijs L niet heeft willen inschrijven vanwege de passage over plaatsing op het OPCD.

Basisschool S heeft ondanks aandringen van klager de bewuste passage niet willen schrappen. Het leerlingendossier dat van L is gevormd bevat vele tegenstrijdigheden. Klager heeft daardoor de indruk gekregen dat Basisschool S welbewust fouten heeft opgenomen om daarmee haar eigen tekortschieten in het opstellen van het schooladvies te kunnen verbergen

Het bestuur van Stichting X heeft ondanks haar inzicht in de tegenstrijdigheden in het dossier van L geen reden gezien om corrigerend op te treden. Het onderdeel over plaatsing op het OPCD is ten onrechte gehandhaafd in het advies.

3. Het standpunt van de school en het bevoegd gezag

Namens Basisschool S en Stichting X is inhoudelijk op de klacht gereageerd. Op het van die kant aangevoerde zal, voor zover relevant, bij de beoordeling van de klacht nader worden ingegaan.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klager kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor Basisschool S geldt en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De klacht richt zich tegen het onderdeel van het schooladvies dat plaatsing op het OPCD inhoudt.

Namens Basisschool S is gedocumenteerd en niet weerlegd aangegeven hoe het schooladvies tot stand is gekomen. Daarbij zijn niet alleen de leerresultaten van belang geweest maar ook de observaties door de leerkrachten van L's gedrag, haar werkhouding en haar sociaal-emotionele ontwikkeling.

Aan de hand daarvan is Basisschool S tot de slotsom gekomen dat het volgen van een schooljaar op het OPCD voor L wenselijk is. Met name haar gedrag leverde daarvoor reden op. Voor de bijzondere begeleiding die L volgens Basisschool S nodig heeft, is het OPCD beter uitgerust dan het reguliere onderwijs.

De school heeft bij het opstellen van een schooladvies haar eigen verantwoordelijkheid. Zij hanteert daarbij haar eigen protocol. Namens Basisschool S is dan ook ontkend dat zij tot plaatsing op het OPCD heeft geadviseerd, omdat Bureau Jeugdzorg dat zou hebben aangegeven.

In april 2012 is tijdens het contact van tussen L's moeder en haar toenmalige leerkracht plaatsing op het OPCD al aan de orde geweest. Dat was voordat Bureau Jeugdzorg bemoeienis had met L.

Het is de Commissie niet gebleken dat Basisschool S bij het opstellen van het schooladvies voor L op een onverantwoorde wijze te werk is gegaan. Evenmin is gebleken dat er onregelmatigheden zijn voorgekomen bij de dossiervorming.

Naar het oordeel van de Commissie heeft Basisschool S gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Stichting X heeft dan ook in redelijkheid kunnen besluiten dat het schooladvies niet bijgesteld zou worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 7 oktober 2013 door de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter, de heer A. Tillekens, en de heer J.L.J. Montanus, leden, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.