

## **Klachtenummer 2012 N-30 Begeleiding van leerlinge onvoldoende. Gebrek aan professionaliteit bij leerkracht. Klacht ongegrond.**

Advies van de LKC RK van 18 april 2013

### **Leerkracht gaat niet op de juiste wijze om met wat leerlinge nodig heeft.**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, leerlinge van de school voor basisonderwijs C. Zij is gericht tegen mevrouw D, als leerkracht verbonden aan de C-school.

### **Inhoud van de klacht**

B heeft gedurende twee schooljaren D als groepsleerkracht gehad. B's leerproces verloopt niet vlot. Daarvoor heeft de school lange tijd B's gezinssituatie, met name de scheiding van haar ouders, als voornaamste oorzaak gezien. Dat er beduidend meer aan de hand was, heeft de school zich onvoldoende gerealiseerd.

Naast wat A aan grieven heeft op het gebied van de begeleiding, levert het optreden van D ook een reden op om de klacht in te dienen. Een aantal voorbeelden moge ter illustratie dienen:

- Na een schoolkamp was B met grote blaren om haar mond thuisgekomen. Die blaren waren veroorzaakt doordat zij veel te dicht bij het kampvuur was geweest.

D sprong tijdens het gesprek direct in de verdediging door te verwijzen naar de eigen verantwoordelijkheid van het kind zelf.

- In hetzelfde gesprek heeft A ook gewezen op een andere gebeurtenis: Kort na het kamp was er op een koude en regenachtige dag een buitenactiviteit van de school. De leerkrachten hebben toen de kinderen laten zwemmen met hun kleren aan.

B was doorweekt, toen A haar kwam halen.

D heeft bij die gelegenheid geen blijk gegeven van voldoende inzicht in B's problematiek. Het meisje heeft een spierziekte en daarnaast vaak last van longontsteking.

- Tijdens het bewuste gesprek heeft de moeder ook aangegeven dat B tijdens een gymles is aangezet tot activiteiten waartoe zij door haar beperkingen niet in staat is.

De moeder is daarna gebeld. Zij moest toen met B naar de eerste hulp.

- Eind juni 2012 zou de klas van B gaan zwemmen. Zij was echter die dag ongesteld geworden. Toen zij dat aan aangeklaagde had gemeld, gaf die als reactie: 'Nou, dan bel jij je moeder en ga je naar huis'. Later zei aangeklaagde tegen B: "Sorry dat ik het zo zei, maar ik dacht dat je gewoon geen zin had om mee te gaan. Je blijft nu maar op school, dan kun je gaan schoonmaken en opruimen."

B heeft het schoon moeten maken als een straf ervaren.

Al met al heeft D zich in haar houding tegenover B en A niet gekenmerkt door professionaliteit.

### **Het oordeel van de Commissie**

B is een leerlinge die bijzondere begeleiding nodig heeft. Zij heeft een spierziekte en er is bij haar sprake van dyslexie. Haar ziekte heeft geleid tot veelvuldig schoolverzuim en tot stagnatie in de leerontwikkeling.

De school ervaart B als gesloten. Dat maakt het moeilijk aansluiting te vinden bij wat zij aan ondersteuning nodig heeft.

In 2011 is op voorstel van de school een onderzoeksrapport over B uitgebracht. De reden om het onderzoek aan te vragen was gelegen in de zorgen van de school om B's achterblijvende leerontwikkeling.

De school heeft de adviezen uit het onderzoeksrapport uitgevoerd. Er is gedocumenteerd aangegeven welke extra ondersteuning zij B heeft geboden. Er zijn begeleidingsplannen opgesteld, er zijn te bereiken doelen geformuleerd en er is een ontwikkelingsperspectief geschetst, een en ander zoveel mogelijk in overleg met de moeder.

De aanbevelingen uit de dyslexieverklaring die aan B is verstrekt, zijn opgevolgd.

De Commissie is van oordeel dat de school aan heeft kunnen tonen dat zij in haar begeleiding van B datgene heeft gedaan wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden. Aan D kan in dit verband geen verwijt worden gemaakt.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht betreffende de begeleiding van B ongegrond.

Voor wat betreft de grieven die tegen het functioneren van D als leerkracht zijn ingebracht, overweegt de Commissie het volgende:

- Namens D is aangegeven dat het onmogelijk is dat iemand door te dicht bij het vuur te zitten brandblaren in het gezicht heeft en elders geen gevolgen van verbranding vertoont. Waarschijnlijker is dat er om B's mond brandblaren zijn ontstaan doordat B te hete marshmallows, die met een stok in het vuur gehouden waren, bij haar mond heeft gehouden.

- D ontkent dat bij de bewuste buitenactiviteit leerlingen moesten zwemmen. Er was die dag een soort survival opgezet. Er zijn toen wel kinderen te water geraakt. Ouders waren vooraf op de hoogte gesteld van wat er die dag aan activiteiten was. Er was hun in verband met het minder fraaie weer gesuggereerd hun kinderen extra kleren mee te geven voor na afloop.

- Namens D is gesteld dat het bij de bewuste gymactiviteit ging om een koprol, waartoe de leerlingen zijn gestimuleerd, niet verplicht. Het was overigens niet D zelf die de bewuste gymles gaf.

- Op de laatste donderdagmiddag van het schooljaar gaat de hele bovenbouw naar het zwembad. B bleek op de bewuste middag door haar ongesteldheid daaraan niet mee te kunnen doen.

Omdat er bij haar die middag niemand thuis bleek te zijn, kon B niet naar huis. Zij mocht toen samen met een ander meisje helpen met opruimen in de middenbouw. B is voor haar opruimwerk gecompimenteerd. De reactie daarop van B was in de beleving van D positief.

Bij gebrek aan eenduidigheid in wat de Commissie aan gebeurtenissen is gepresenteerd, heeft zij de juistheid van de grieven die tegen het functioneren van D zijn ingebracht, niet vast kunnen stellen.

Zij verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de professionaliteit van D eveneens ongegrond.