

Klachtennummer 2012 N-13 De begeleiding die de school geeft, schiet tekort. Klager is ten onrechte beschuldigd van bedreigend optreden. Klacht deels ongegrond, deels gegrond.

Advies LKC KO van 5 juli 2012

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, leerlinge van de D-basisschool. Zij is gericht tegen een aantal functionarissen van de D-basisschool.

Ondanks indicaties is aan B niet de zorg geboden die zij nodig had. De school heeft geen geloof gehecht aan diagnoses die verschillende instanties hebben gesteld. De school is B ten onrechte als een kind blijven zien dat presteerde binnen de bandbreedte van de school.

Tevergeefs heeft klager aangedrongen op de ondersteuning waarop B volgens de schoolgids recht had. Op klagers verzoek om een handelingsplan is niet ingegaan. De houding van de school heeft geleid tot een verharding. Klager heeft een brief ontvangen waarin stond dat zij niet meer op school mag komen en geen contact meer met de school mag hebben. Klager zou bedreigend hebben opgetreden, hetgeen zijzelf ontkent.

Namens de school is aangegeven dat de begeleiding die zij B heeft geboden, gebaseerd is op de door haar gehanteerde methode. Die houdt in dat leerlingen op basis van instructiebehoeften, oefentijd en zwaarte van de leerstof worden ingedeeld in groepen. Voor de desbetreffende groep worden de onderwijsbehoeften omschreven in het groepsplan en uitgewerkt in het groepsoverzicht.

Slechts voor kinderen aan wie afwijkende leerstof aangeboden moet worden, stelt de school handelingsplannen op.

Volgens aangeklaagden is B steeds binnen de bandbreedte van de aangeboden lesstof van het desbetreffende leerjaar gevallen. De school heeft geen handelingsverlegenheid ervaren.

Aan klager is geen inzicht geboden in de groepsplannen en de groepsoverzichten. Aangeklaagden hebben daarvoor als reden aangevoerd dat door dat wel te doen de privacy van andere leerlingen zou zijn geschaad. Het anonimiseren van de bewuste bescheiden zou een onevenredige belasting zijn.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in haar begeleiding van B gehandeld, zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Wel merkt de Commissie op dat de school zich meer moeite had kunnen getroosten om klager inzicht te bieden in de zorg die B kreeg. Het door aangeklaagden aangevoerde argument dat het verschaffen van de geanonimiseerde groepsplannen en groepsoverzichten een te zware belasting zou opleveren, acht zij niet overtuigend.

Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond, voor zover het betreft de kwaliteit van de begeleiding die B heeft gekregen.

Voor zover dit onderdeel erop doelt dat de communicatie met klager over de zorg voor B niet optimaal is geweest, verklaart de Commissie het gegrond.

Aangeklaagden hebben ingebracht dat klager niet is beschuldigd van geweld, maar dat haar optreden op school bedreigend overkwam en dat daarmee een gevoel van onveiligheid werd gewekt bij leerkrachten.

Het bestuur heeft terwille van de rust besloten om het contact van klager met de school via het bestuursbureau te laten lopen.

Naar het oordeel van de Commissie kon het bestuur in redelijkheid tot het treffen van de genoemde maatregel tegen klager overgaan.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De Commissie beveelt het bestuur aan dat het bewerkstelligt dat zijn scholen, als ouders laten blijken nadere, op zichzelf toegankelijke informatie te willen over de wijze waarop hun kind begeleid wordt, ook tot het verstrekken daarvan aan hen overgaan.