

## **Slechte overdracht, begeleiding en communicatie rondom dyslexieleerling bij overplaatsing naar SBO, klacht deels gegrond**

### **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**

ingesteld door de Besturenraad Centrum voor Christelijk Onderwijs

#### **Klachtnummer 2011/002**

##### I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij e-mailbericht van 10 december 2010 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de \*\*\* (verder te noemen: de school). De klacht heeft betrekking op de wijze waarop de school aan de dochter van klagers, \*I\*, onderwijs en ondersteuning heeft gegeven.

##### II. Standpunt van klagers.

De klacht is gericht tegen de directie van de school. Op basis van de klachtbrief en het verhandelde ter zitting, stelt de Commissie vast dat de klacht van klagers in vijf onderdelen uiteen valt. Ten eerste zijn klagers van opvatting dat de overdracht van het regulier onderwijs naar de school zeer slecht begeleid is. Ten tweede zijn klagers van opvatting dat de school de leerprestaties en vorderingen van \*I\* niet voldoende heeft vastgelegd. Ten derde zijn klagers van mening dat de school ten onrechte het verzoek tot het doen van onderzoek naar dyslexie bij \*I\* op de lange baan heeft geschoven, terwijl onderzoek dat klagers op hun kosten hebben laten uitvoeren direct uitwees dat er bij \*I\* wel degelijk sprake is van dyslexie. Klagers zijn voorts van mening dat de school ten onrechte geen herindicatie voor een cluster 3 heeft aangevraagd. Tot slot zijn klagers van mening dat de communicatie met de school over (de leerprestaties en de begeleiding van) \*I\* zeer moeizaam is verlopen. Het gesprek met de toenmalige directeur van de school in juli 2010 hebben klagers als absoluut dieptepunt ervaren.

##### III. Standpunt van de school.

De school stelt zich ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht op het standpunt, dat de overdracht van \*I\* van het regulier onderwijs naar de school zorgvuldig is voorbereid en zorgvuldig heeft plaatsgevonden door meerdere gesprekken hierover te hebben met alle directbetrokkenen. Ten aanzien van de klacht over het dyslexieonderzoek stelt de school zich op het standpunt, dat voor het doen laten uitvoeren van een dergelijk onderzoek strenge eisen gelden, waaronder een zes maanden durende intensieve training binnen de school. Deze training was met instemming van klagers opgestart, doch verliep moeizaam vanwege de bij \*I\* aanwezige vermoeidheidsklachten. Nadat bij \*I\* dyslexie was vastgesteld, heeft de school in juni 2010 een integraal dyslexie-behandelplan opgesteld,

welk plan met klagers is besproken. De school stelt zich ten aanzien van het niet aanvragen van een herindicatie cluster 3 op het standpunt dat destijds bij het afgeven van de positieve SBO-beschikking reeds door de psychologe van het revalidatiecentrum was aangegeven dat \*I\* niet in aanmerking zou komen voor een herindicatie cluster 3. Ook (de ambulant begeleidster van) de school merkte op dat de kans op verlenging van de indicatie zeer gering was, omdat de school niet handelingsverlegen was. Om die redenen werd door de school geen initiatief genomen tot een aanvraag herindicatie cluster 3. Terzake de communicatie met klagers stelt de school zich op het standpunt dat er door tijdgebrek niet altijd mogelijkheden bestonden tot het aangaan van extra gesprekken met klagers, hetgeen ook zo met klagers is besproken. Ten aanzien van het gesprek in juli 2010 heeft de school aangegeven dat zij, als gevolg van het feit dat de directeur waarmee dat gesprek heeft plaatsgevonden de school heeft verlaten, gelijk de interim IB-er, niet meer valt te achterhalen wat er in dit gesprek precies is voorgevallen. Dat klagers dit gesprek als uitermate vervelend hebben ervaren, betreurt de school.

#### IV. Overwegingen van de Commissie.

De Commissie is van opvatting dat de klacht van klagers voor zover gericht tegen de communicatie en het bijhouden van de vorderingen van \*I\*, gegrond dient te worden verklaard en voor het overige ongegrond. Zij overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie stelt vast dat de school in de korte periode dat \*I\* daar onderwijs heeft gevolgd een moeilijke periode heeft doorgemaakt, doordat onder meer 3 (interim)directeuren verantwoordelijk waren voor de school en de school bovendien te kampen had met langdurig zieke intern begeleiders. De onderwijsinspectie heeft de school op 27 september 2010 bezocht en de school het predikaat 'zwak' meegegeven. Blijkens de door de school ingebrachte brief van 18 januari 2011 van de school aan alle ouders, is de inspectie van opvatting dat delen van de kwaliteitszorg, begeleiding, afstemming, zorg en planning van de ontwikkeling van leerlingen en hun resultaten, onvoldoende zijn en dat de school een plan van aanpak ter verbetering van de kwaliteit van het onderwijs dient op te stellen.

De Commissie is van oordeel dat zij bij de beoordeling van de klacht van klagers aan deze vaststelling niet voorbij kan gaan, nu de klacht van klagers zich ten dele richt op deze, door de onderwijsinspectie als onvoldoende beoordeelde punten. Bovendien heeft de school zelf aangegeven dat zij in de omgang met ouders en in het bijhouden van de leerprestaties van leerlingen en de vorderingen daarin een andere koers moet varen. De Commissie is tegen die achtergrond dan ook van opvatting dat de klacht van klagers, voor zover deze hiertegen is gericht, gegrond dient te worden verklaard.

Ten aanzien van het klachtonderdeel dat zich richt tegen de overdracht van het regulier onderwijs naar de school is de Commissie van oordeel dat dit ongegrond dient te worden verklaard. De Commissie stelt vast dat de school aandacht heeft gehad voor deze overdracht en deze zorgvuldig heeft begeleid en met klagers en alle andere directbetrokkenen van de scholen heeft besproken. De Commissie is van oordeel dat de school hierin niet is tekort geschoten, maar zelfs meer heeft gedaan dan zij normaal gebruikelijk is te doen. Tevens

kan de Commissie op grond van de stukken en het besprokene ter zitting niet tot de conclusie komen dat de school te weinig gebruik zou hebben gemaakt van de gegevens en de ervaringen uit het regulier onderwijs.

De Commissie is ten aanzien van het klachtonderdeel dat zich richt tegen het door de school doorlopen dyslexietraject van oordeel, dat dit ongegrond dient te worden verklaard. De school heeft onderkend dat \*I\* forse leesproblemen had en dat er sprake was van familiale dyslexie. Ter verbetering en behandeling van deze problemen heeft de school een behandelplan opgesteld, temeer omdat, zo heeft de school aangegeven, één van de voorwaarden voor het kunnen doen laten verrichten van een dyslexieonderzoek, is dat er zes maanden intensieve training aan vooraf is gegaan. Bovendien bleek \*I\*, zo heeft de school aangegeven, over een te laag IQ te beschikken voor het doen van een aanvraag. Het enkele feit dat uit onderzoek dat klagers zelf hebben laten verrichten is gebleken dat \*I\* dyslexie heeft, wil naar het oordeel van de Commissie niet zeggen dat de school in de aanpak van de problematiek verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld.

Ditzelfde heeft naar het oordeel van de Commissie te gelden voor het klachtonderdeel gericht tegen de aanvraag herindicatie cluster 3. Ook ten aanzien van dit klachtonderdeel kan de Commissie niet tot de conclusie komen dat de school verwijtbaar onzorgvuldig heeft gehandeld, ook niet indien de Commissie in ogenschouw neemt dat de herindicatie uiteindelijk wel is afgegeven. Mevrouw M heeft ter zitting aangegeven dat ze zitting heeft in de PCL en dat er ten aanzien van het al dan niet aanvragen van een herindicatie een zorgvuldige afweging is gemaakt, waarbij andermaal de psychologe van het revalidatiecentrum betrokken is geweest. De school had, mede vanwege het feit dat zij niet handelingsverlegen was, geen argumenten om die aanvraag te ondersteunen.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover deze is gericht tegen de communicatie en de wijze waarop de vorderingen van \*I\* werden gedocumenteerd, en voor het overige ongegrond.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

Aangezien de school ter zitting heeft aangegeven dat zij zich reeds in hoge mate sterk maakt voor verbetering van die punten waarop de onderwijsinspectie de school als 'zwak' heeft beoordeeld, ziet de Commissie, anders dan dat de school deze inspanningen uiteraard dient te blijven verrichten totdat daadwerkelijke verbetering is opgetreden, geen aanleiding aan het bevoegd gezag nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 31 maart 2011 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en mr. M. Iedema, als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.