

Klachtenummer 2011 N-39 Begeleiding zorgleerling. Klacht gegrond

Advies LKC KO van 9 december 2011

School heeft zorgleerling niet op de juiste wijze begeleid

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen D en E, beiden als leerkracht verbonden aan de C-school.

Inhoud van de klacht

B heeft vier jaar op de C-school gezeten. Vanaf de overdracht van de peuterspeelzaal naar de C-school in 2007 hebben de ouders niet de nodige ondersteuning ervaren, hoewel daartoe wel reden bestond.

In het overdrachtsformulier stond dat B op enkele terreinen bijzondere aandacht nodig heeft..

De school heeft niet op de juiste wijze gereageerd op de signalen. Er is nooit gehandeld volgens een handelingsplan, dat aan de vereisten van de SMART-formule voldeed.

In september 2009 heeft A een gesprek gevoerd met de toenmalige schooldirecteur. B wilde toen niet meer naar school en hij at en sloep slecht. Hij had ook het gevoel dat hij op school overal de schuld van kreeg.

In januari 2010 bleken de problemen alleen maar toegenomen te zijn. De C-school bood weinig medewerking. Het aanvragen van onderzoeken door de school bleef achterwege.

B is toen door zijn ouders voor een klinisch onderzoek aangemeld. Mevrouw D, destijds zijn leerkracht, moest daarvoor gedragsvragenlijsten invullen. Zij heeft daarin ingevuld dat B dyspraxie heeft.

In juni 2010 werd de uitslag van het klinisch onderzoek bekend. Naar voren kwam dat B een kind is dat bijzondere begeleiding nodig heeft. Met name bleek bij hem de behoefte aan structuur en duidelijkheid.

De C-school heeft de uitslagen van het onderzoek niet opgepakt

In het begin van het schooljaar 2010/2011 raakte B totaal gestrest. Hij werd door andere leerlingen gepest. Hij werd twee keer door de moeder van een andere leerling uitgescholden.

In november 2010 is B op initiatief van zijn ouders opnieuw onderzocht.

Er is toen ODD vastgesteld bij B. Verder kwam naar voren dat er op school rekening moest worden gehouden met zijn frustraties en zwakheden en dat hij ofwel ambulante begeleiding moest krijgen ofwel naar het speciaal onderwijs moest worden overgeplaatst.

De pesterijen bleven doorgaan.

In juni 2011 werd door een onderzoeksbureau, waarmee A contact had gezocht, geadviseerd dat B een rugzakje zou moeten krijgen of verwezen zou moeten worden naar een school voor speciaal basisonderwijs.

Voor een plaatsing op die school was een verslag van de C-school nodig. Het opstellen van een dergelijk verslag heeft de nodige tijd gekost, aangezien er op de school nauwelijks iets van dossier was aangelegd over de bijzondere begeleiding die B nodig heeft.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is in voldoende mate vast komen te staan dat B een leerling is die bijzondere begeleiding nodig heeft. De vraag staat centraal of de school B de steun heeft geboden die van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Bij de beantwoording van die vraag is voor de Commissie het volgende van belang:

In de brief van mevrouw G, directeur van de het bevoegd gezag, gericht aan de Commissie, wordt erkend dat in de schooljaren 2008/2009 en 2009/2010 de zorgstructuur van de C-school onvoldoende was ingericht. Op een aantal punten wordt in de brief in het bijzonder gewezen:

- Er was voor 2008 op de C-school geen intern begeleider. Vanaf dat jaar is mevrouw E de opleiding voor intern begeleider gaan volgen. Er is in het schooljaar 2009/2010 een begin gemaakt met de inrichting van de zorgstructuur op de C-school.
- Op 26 april 2010 heeft de Inspectie een kwaliteitsonderzoek uitgevoerd op de C-school. Er zijn in dat verband tekortkomingen geconstateerd op het gebied van de zorg en de begeleiding.

- Aangeklaagden hebben vanaf 2008 getracht naar beste kunnen aan B's behoefte aan bijzondere zorg tegemoet te komen binnen een context van een zorgstructuur die onvoldoende functioneerde. Zij waren zich er niet van bewust dat zij niet altijd de juiste handelwijze kozen.
- De handelingsplannen voldeden in het recente verleden niet aan de normen van de SMART-formulering.
- Het zorgadviesteam is niet betrokken geweest bij de begeleiding van B.

De Commissie komt aan de hand van deze opsomming tot de bevinding dat de C-school niet de begeleiding aan B heeft geboden die van haar verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover daarmee wordt betoogd dat de C-school tekort geschoten is in het geven van de meest de meest juiste vorm van begeleiding aan B.

Rest het onderdeel van de klacht, waarin mevrouw D wordt verweten dat zij bij B ten onrechte de diagnose van dyspraxie heeft gesteld.

De Commissie heeft slechts kunnen vaststellen dat mevrouw D aan de hand van haar eigen waarnemingen een vermoeden van dyspraxie heeft uitgesproken, waarbij zij zich mede heeft gebaseerd op externe rapportages.

Daarmee is deze aangeklaagde niet getreden buiten de formele kring van haar bevoegdheden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.