

## **Klachtenummer 2010 Z-09 Klassenindeling. Toereikendheid remedial teaching. Klacht ongegrond.**

Advies LKC KO van 17 november 2010

### **De school is rigide in haar opstelling tegenover de leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. De moeder is daardoor oververmoeid geraakt.**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van school C. Zij is gericht tegen mevrouw D, schooldirecteur.

Inhoud van de klacht B is een zorgleerling. Hij heeft enige tijd remedial teaching gehad. De groepsleerkracht gaf in maart 2010 aan B te willen laten doubleren in groep 2. Zijn ouders waren het daar toen niet mee eens. In juni 2010 hoorde klaagster van de groepsleerkracht dat B in het nieuwe schooljaar weer ingedeeld zou worden in groep 2. In die groep zou hij geen vriendjes hebben. Dat zou hem ongelukkig maken. Klaagster heeft toen gesprek tussen gehad met D. Zij was niet ontvankelijk voor de argumenten van klaagster tegen een besluit tot doublure. De wijze van communiceren van D was zodanig dat klaagster van het gesprekoververmoeid is geraakt. De opstelling van school C kenmerkt zich door rigiditeit. De school heeft B niet de hulp geboden die hij nodig had

Het oordeel van de Commissie

B is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft.

In juni 2010 is aan klaagster medegedeeld hoe de klassenindeling in het nieuwe schooljaar zou zijn. Klaagster was het niet eens met de plaatsing van B. Zij heeft dat ook in een gesprek met D naar voren gebracht.

Het eerste onderdeel van de klacht heeft betrekking op het gesprek dat D op 23 juni 2010 met klaagster heeft gevoerd.

D heeft in het bewuste gesprek het standpunt ingenomen dat het besluit om B bij dezelfde leerkracht in de groep te plaatsen het meest in zijn belang was. Dit besluit was ook in overeenstemming met eerder gemaakte afspraken.

Naar het oordeel van de Commissie heeft D in redelijkheid dat standpunt tegenover klaagster kunnen verdedigen. De leerkracht had zicht op wat de school aan B wel en niet kon bieden.

Aan de wens van de ouders dat B geregeld contact zou hebben met een vriendje, werd ook tegemoetgekomen door het organiseren van gezamenlijke activiteiten.

Een ander onderdeel van de klacht heeft betrekking op de toereikendheid van de remedial teaching van school C.

Aangeklaagde heeft uiteengezet hoe op school C de remedial teaching is opgezet. De school wordt daarin ondersteund door een schoolbegeleidingsdienst.

Naar het oordeel van de Commissie voldoet school C in haar bijzondere begeleiding aan wat van een school voor primair onderwijs verwacht mag worden. De Commissie ziet in de klacht geen reden om aan de professionaliteit van D te twijfelen. Zij verklaart de klacht ongegrond.