

Klachtenummer 2010 N-54 Onbehoorlijk bestuur. Klacht niet ontvankelijk.

Advies LKC KO van 16 juni 2011

School werkt niet mee aan pogingen van klager om aan te tonen dat kinderen worden misbruikt door de nieuwe partner van de moeder

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, leerling van de C-basisschool. De klacht is gericht tegen mevrouw D, als leerkracht verbonden aan de C-basisschool, de heer E, directeur van de C-basisschool en mevrouw F, adviseur van het bevoegd gezag.

Inhoud van de klacht

B's ouders wonen niet samen. A woont in Duitsland. De moeder woont in Nederland. B woonde begin 2009 bij zijn moeder. In februari van dat jaar logeerde B, toen vijf jaar oud, bij A.

B's gedragingen waren toen dermate seksueel overschrijdend dat A het Algemeen Meldpunt Kindermishandeling heeft ingeschakeld. Hij heeft toen ook contact gezocht met mevrouw D, B's toenmalige groepsleerkracht. Deze gaf in een gesprek aan dat B opvallend lichamelijk was ingesteld. Zij verklaarde daarbij dat B niet aan haar borsten had gezeten.

Later in dat jaar heeft A bij de politie gemeld dat er kennelijk iemand een verkeerde invloed had op B. De politie heeft daarna contact opgenomen met mevrouw D. Deze heeft toen verklaard dat er niets opvallends was aan het gedrag van B.

In augustus 2009 werd klager uit uitspraken van B duidelijk dat de oorzaak van diens seksueel afwijkende gedrag hoofdzakelijk lag bij zijn moeder en haar vriend.

Van oktober 2009 tot 25 januari 2010 woonde B bij A. Hij zat toen op een school in Duitsland. Daar was zijn seksueel overschrijdend gedrag van dien aard dat hij in de klas moeilijk te handhaven was. Er is toen door de schooldirecteur contact gezocht met een hulpverleningsinstantie.

In februari 2010 is B zonder toestemming van klager weer naar de C-basisschool gegaan. Op 9 maart 2010 is B na in een tehuis te hebben verbleven weer bij zijn moeder gaan wonen.

Er bleven klager signalen bereiken dat B zich seksueel overschrijdend gedroeg. A heeft daarom in april 2010 een gesprek gehad met de heer E en mevrouw F. De heer E zei bij die gelegenheid dat Es wel aan de borsten van mevrouw D had gezeten, maar dat hij daarbij zijn hand niet in haar blouse zou hebben gestoken. Hij zou geen handelingen hebben verricht die als seksueel grensoverschrijdend te typeren zouden zijn. Mevrouw D zou dat tegenover hem hebben verklaard.

In juli 2010 is er een tweede gesprek geweest tussen A enerzijds en E en F anderzijds. Daarin kwam een schriftelijke verklaring van mevrouw D ter sprake. Daarin stond dat gedurende de tijd waarin B bij haar in de klas zat, hij nooit seksueel afwijkend gedrag had vertoond.

Mevrouw F verklaarde aan het eind van het gesprek dat het bestuur had gedaan wat het voor A kon doen en dat hij een andere weg moest bewandelen om zijn doel te bereiken.

De handelwijze van D, E en F staat aan de waarheidsvinding en daarmee aan de bescherming van B in de weg. Er is aan de politie wezenlijke informatie onthouden.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie overweegt dat in 1998 het klachtrecht in het primair onderwijs is ingevoerd met als doel dat daarmee aan de schoolorganisatie een kwaliteitsimpuls zou worden gegeven.

Het behandelen van een klacht door de Commissie moet men zien tegen de achtergrond van die beoogde kwaliteitsverbetering.

De Commissie moet dan ook bij het geven van een advies bij haar oordeelsvorming de vraag betrekken in hoeverre haar bemoeienis de kwaliteit van de schoolorganisatie ten goede kan komen.

In deze procedure is het doel van A dat D wordt verplicht om mee te werken aan het opbouwen van een dossier tegen de moeder van B. Er bestaat geen relatie tussen het door A nagestreefde doel en de onderwijskwaliteit.

Een inhoudelijke uitspraak van de Commissie over de klacht kan het bestuur geen advies opleveren dat bijdraagt tot de verbetering van het door de school gevoerde beleid.

De Commissie acht A niet ontvankelijk in zijn klacht.