

Klachtenummer 2009 Z-33 De weigering van de school voor VO om de leerling toe te laten vindt haar oorzaak niet in wat de leerkracht van de basisschool aan mogelijk nadere diskwalificerende informatie over hem zou hebben verstrekt. De leerkracht heeft geen gegevens over de leerling verstrekt, waarvan zijn ouders niet op de hoogte waren. De school heeft de ouders niet altijd het juiste zicht geboden op de eisen van de leerling. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 20 januari 2010

Door toedoen van de aangeklaagde leerkracht heeft de betrokken leerling niet naar de school van zijn keuze kunnen gaan. Aan de capaciteiten van de leerling is op die manier geen recht gedaan. Van wat de leerling in de loop der jaren aan leermoeilijkheden vertoonde, zijn zijn ouders niet op de hoogte gesteld.

De klacht is ingediend door mevrouw K, wonende te P, klaagster, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van de S basisschool te P die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A1, als leerkracht verbonden aan de S school, en de heer A2, directeur van de S school.

De inhoud van de klacht

In het schooljaar 2008/2009 zat L in groep 8 van de S school. De heer A1 was toen zijn groepsleerkracht. L wilde graag naar de theoretische leerweg van het vmbo. Er was destijds door de leerkracht van groep 7 aangegeven dat, als L goed zijn best zou doen, hij die opleiding ook zou kunnen volgen.

Toen L in groep 8 zat, vielen de resultaten van de door hem afgelegde toetsen tegen, gelet op de rapportcijfers die hij eerder had gehaald. Met name op het gebied van het begrijpend lezen was de score laag.

De ouders van L zijn van oordeel dat hun in de daaraan voorafgaande jaren ten onrechte een flatteus beeld is voorgespiegeld.

De leerkracht in groep 8 was in eerste instantie van oordeel dat de kaderberoepsopleiding voor L de beste vervolgopleiding was. Zijn ouders waren het daarmee niet eens. De desbetreffende leerkracht heeft hun toegezegd dat hij zijn advies zou bijstellen, als de resultaten van L voor de Cito-toets goed zouden zijn. Dat is ook gebeurd. De score van L was 537. Een in opdracht van de ouders gehouden extra toets wees uit dat L geschikt was voor de gemengde of voor de theoretische leerweg van het vmbo.

De eerste keus voor de vervolgopleiding viel op de school X. Die school stelde de voor toelating tot de theoretische leerweg een Cito-score van 535 verplicht. L voldeed dus aan de toelatingsnorm.

School X heeft L echter niet toegelaten. Pogingen van zijn ouders om school X alsnog tot toelating te bewegen hebben niet mogen baten. L is daarna wel toegelaten op een andere school voor voortgezet onderwijs.

De oorzaak van de weigering L op school X toe te laten ligt bij de heer A1. Die heeft als

leerkracht informatie verstrekt aan school X die anders luidde dan de inhoud van het advies. Er is in een gesprek met school X kennelijk een en ander medegedeeld wat voor L minder gunstig was.

Toelating tot een vervolgopleiding behoort niet in de handen te liggen van één bepaalde leerkracht. Dat opent de mogelijkheid tot willekeur. Op zijn minst zou er een schoolbeleid moeten zijn met daarbij een actieve bemoeienis van de directeur.

Het oordeel van de Commissie

De heer A1 heeft aangegeven hoe de rolverdeling is bij het beslissen over toelating tot het voortgezet onderwijs. Daarbij is nadrukkelijk aan de orde gekomen dat de basisschool een advies geeft over een leerling en dat de school voor voortgezet onderwijs, waarbij de aanmelding heeft plaatsgevonden, de verantwoordelijkheid draagt voor het al dan niet toelaten. De informatie die door de basisschool wordt gegeven is bedoeld om een beslissing te doen nemen op grond van een zo eerlijk en volledig mogelijk beeld van een leerling. De Cito-score is daarbij richtinggevend, niet bindend.

Bij wat de heer A1 volgens zijn verklaring over L heeft medegedeeld aan school X, is aan de orde gekomen dat hij twijfels had over diens werkhouding. Kennelijk heeft dat bij school X een rol gespeeld in de besluitvorming.

Het is de Commissie niet gebleken dat de weigering van school X L toe te laten haar oorzaak vindt in wat de heer A1 aan mogelijk nadere diskwalificerende informatie over hem zou hebben verstrekt. Evenmin is de Commissie gebleken dat de heer A1 aan school X gegevens over L heeft verstrekt, waarvan zijn ouders niet op de hoogte waren.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de informatieverschaffing aan school X ongegrond.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht dat doelt op de verslaglegging van de resultaten van L in de richting van zijn ouders, is door aangeklaagden toegegeven dat die niet altijd op alle punten correct is geweest. Met name is dat naar voren gekomen, toen er bij L in groep 8 ten opzichte van groep 7 een duidelijke discrepantie werd geconstateerd in de resultaten van begrijpend lezen en informatieverwerking.

De S school heeft zich toen alsnog de nodige moeite getroost om L zich zoveel mogelijk alsnog in die vaardigheden te doen oefenen.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de communicatie met klaagster en haar echtgenoot in die zin gegrond, dat hun niet altijd het juiste zicht is geboden op de vorderingen van L.

Aanbevelingen

De Commissie beveelt de Stichting B aan erop toe te zien dat de onder haar vallende scholen van de resultaten en de vaardigheden van hun leerlingen voortdurend voor de ouders een zo getrouw en consistent mogelijk beeld schetsen. Dat voorkomt te hooggestemde verwachtingen.