

Klachtenummer 2009 Z-32 Verwijzing naar de in de wet vermelde weigeringsgrond van artikel 1:377C BW in verband met het geven van informatie aan gescheiden. Bejegening door schoolbestuur van een gescheiden ouder in verband met diens pogingen om informatie over zijn zoon te krijgen niet onheus. Het schoolbestuur had eerder aan klager mee moeten delen welke instantie zich met de behandeling van zijn klacht zou gaan bezighouden. Klacht deels niet ontvankelijk, deels gegrond en deels ongegrond.

Advies LKC KO van 20 januari 2010

Klager wordt in zijn pogingen om van de school informatie over zijn zoon te krijgen onheus bejegend. Een klacht die door klager is ingediend bij het bevoegd gezag, is niet correct behandeld.

De klacht is ingediend door de heer K, wonende te P1, klager, vader van de minderjarige L, leerling van de S School voor Zeer Moeilijk Lerenden SO/VSO te P2, welke school door de Stichting B te P2 in stand gehouden wordt. De klacht is gericht tegen de Stichting B, aangeklaagde.

De inhoud van de klacht

L, de zoon van klager, is geboren op 9 november 1992. Sinds 2001 is hij onder toezicht gesteld van Bureau Jeugdzorg. Door een ziekte en een niet tijdige behandeling daarvan is L op driejarige leeftijd licht verstandelijk gehandicapt geraakt. Voor zover klager weet, is het IQ van L 59.

L heeft op de X school gezeten, een school voor voortgezet speciaal onderwijs. Tussen die school en klager bestond een afspraak over de verstrekking van gegevens betreffende L.

Op enig moment is L van X school gehaald en op een andere school geplaatst. Die beslissing is buiten klager om genomen. Op last van Bureau Jeugdzorg mocht aan klager zelfs niet worden medegedeeld op welke nieuwe school L zat.

Toen klager er achter was gekomen dat L was ingeschreven op S school, heeft hij met die school contact gezocht. Op 18 februari 2009 heeft klager samen met de heer R de S school bezocht. Het doel van dat bezoek was het op gang brengen van de Informatievoorziening over L. Klager heeft zich in dat bezoek terughoudend opgesteld en verwezen naar wat de directie van de S school over klager kon mededelen. Die school zou namelijk aan kunnen geven dat er afspraken met klager te maken zijn over het verstrekken van gegevens. Klager heeft bij die gelegenheid verzocht van zijn bezoek geen melding te doen aan de moeder van L of aan Bureau Jeugdzorg, omdat dat nadelig zou uitwerken voor L. Men wakte op de S school bij klager de indruk dat aan zijn verzoek zou worden tegemoetgekomen.

Op 25 maart 2009 is klager op uitnodiging wederom op school geweest. De heer R vergezelde hem toen ook. Er werd hun toen te verstaan gegeven dat geen informatie zou worden verstrekt. Deze weigering was kennelijk ingegeven door contacten met Bureau Jeugdzorg. De weigering had evengoed per post medegedeeld kunnen worden. Dan hadden klager en de

heer R zich de moeite en de kosten van de reis kunnen besparen.

Bij brief van 26 maart 2009 is de weigering schriftelijk bevestigd. De redenen die voor de weigering zijn aangevoerd, waren niet gebaseerd op verifieerbare informatie. Zij waren vervat in algemene verwijzingen als “het belang van L” en in niet nader genoemde feiten en omstandigheden uit gerechtelijke uitspraken die geweest zijn tussen klager en zijn ex-echtgenote.

Klager heeft over de wijze waarop hij was bejegend bij brief van 5 april 2009 geklaagd bij de Stichting B. Deze klacht is niet behandeld, zoals men van een bevoegd gezag mag verwachten. Klager is ter zake niet gehoord. Op de klacht is na een door hem gezonden rappel in een op 8 mei 2009 namens aangeklaagde verzonden brief gereageerd met de algemene reden dat informatieverschaffing over L niet in diens belang is. Over wat de werkelijke redenen zijn wordt in de bewuste brief niets meegedeeld.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie constateert dat klager en zijn gewezen echtgenote sinds hun echtscheiding in een groot aantal moeilijkheden zijn verwickeld die samenhangen met de wijze waarop zij met hun zoon L omgaan. Officiële instanties zijn bij de problematiek betrokken. Er is sprake van bemoeienis van Bureau Jeugdzorg.

De S school ziet zich geconfronteerd met de gevolgen van de conflicten tussen klager en zijn gewezen echtgenote.

Het eerste onderdeel van de klacht heeft betrekking op de wijze waarop klager is bejegend in verband met diens pogingen om informatie over L te verkrijgen.

Voor wat betreft het klager niet schriftelijk op de hoogte stellen van de weigering om aan hem de zozeer door hem gewenste informatie te verstrekken, maar hem daarvoor op school te laten komen, overweegt de Commissie van oordeel te zijn dat de schoolleiding in redelijkheid voor deze weg heeft kunnen kiezen gelet op de aard van de betrokken mededeling.

Gelet hierop verklaart de Commissie dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Met betrekking tot het onderdeel van de klacht, dat de gevraagde informatie door S school is geweigerd onder de enkele verwijzing naar de formele in de wet vermelde weigeringgrond - artikel 1:377C BW – zonder die grond verder feitelijk in te vullen, verklaart de commissie zich onbevoegd. Naar het oordeel van de Commissie betekent het ingaan op dat onderdeel dat de Commissie het terrein zou dienen te betreden dat bij uitsluiting is voorbehouden aan de Burgerlijke Rechter.

Weer een ander onderdeel betreft de wijze waarop de Stichting B met de klacht die klager bij haar heeft ingediend, is omgegaan.

De klacht is ingediend bij brief van 5 april 2009. Volgens de voor de Stichting B geldende klachtenregeling moet het bevoegd gezag een ingediende klacht verwijzen naar de klachtencommissie dan wel naar de vertrouwenspersoon of, als het bevoegd gezag van mening is dat de klacht op een eenvoudige wijze kan worden afgehandeld, die klacht zelf afhandelen.

Kennelijk is voor die laatste procedure gekozen door bij brief van 8 mei 2009 te reageren op klagers brief. Met het geven van die reactie waren bijna vijf weken gemoeid.

De Commissie is van oordeel dat de Stichting B eerder aan klager mee had moeten delen welke instantie zich met de behandeling van zijn klacht zou gaan bezighouden. Klager is op dat punt te lang in het ongewisse gelaten.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht in zoverre gegrond dat zij van oordeel is dat aangeklaagde jegens klager tekort is geschoten door hem niet tijdig in kennis te stellen van haar mening over de instantie die de klacht zou moeten afhandelen.

Aanbevelingen

De Commissie beveelt de Stichting B aan dat zij het onderdeel van haar klachtenregeling dat betrekking heeft op bij haar ingediende klachten, aanvult.

Er moet dan een termijn worden genoemd waarbinnen een klager een mededeling kan verwachten over degene die de klacht inhoudelijk gaat behandelen.