

## **Klachtenummer 2009 Z-28 School handelt niet in overeenstemming met de wensen van vader. Klacht ongegrond.**

Advies LKC KO van 21 oktober 2009

**Door toedoen van aangeklaagde wordt klager buiten het nemen van belangrijke beslissingen die zijn zoons betreffen, gehouden. Men vindt het voldoende, dat de moeder van de jongens het met die beslissingen eens is. De genomen beslissingen zijn niet alle in het belang van de zoons. Klager voelt zich niet serieus genomen.**

De klacht is afkomstig van de heer T, vader van de minderjarige L1 en L2, leerlingen van de S Basisschool. De klacht is gericht tegen de heer P, directeur van de S-Basisschool.

Inhoud van de klacht

Klager is sinds 2 jaar met de moeder van de jongens in een echtscheiding verwickeld. Het ouderlijk gezag ligt bij zowel de vader als de moeder. De moeder is als leerkracht aan de S basisschool verbonden.

In 2008 is vastgesteld dat L1 en L2 dyslexie hebben. Zij zijn in het verleden eens gedoubleerd. P heeft in mei 2009 aan klager medegedeeld dat hij hen nog eens wilde laten doubleren. Zij zouden daardoor hoger in kunnen stromen in het voortgezet onderwijs dan zij zonder doublure konden. Nadat klager zich van deskundige zijde heeft laten voorlichten, is hij in gaan zien dat het besluit om de jongens voor een tweede keer te laten doubleren niet in hun belang is. Het doubleren kan zelfs leiden tot grote sociaal-emotionele problemen.

Klager heeft ooit voorgesteld dat zijn zoons naar het speciaal onderwijs zouden gaan. Daarop is door de S-Basisschool niet ingegaan.

Klager heeft op 17 juli 2009 aan P voorgesteld dat een onafhankelijk iemand naar de problematiek gaat kijken. Als door de school al op dit voorstel wordt ingegaan, zal de door haar aan te wijzen deskundige geen onafhankelijk persoon zijn.

De kern van het probleem is dat door aangeklaagde het gezag van klager over zijn twee zoons niet wordt erkend. Bij belangrijke beslissingen met betrekking tot de kinderen moeten beide ouders betrokken worden en niet alleen de moeder. Klager is van mening dat de school ten opzichte van hem niet handelt, zoals de wet voorschrijft.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie stelt vast dat aan de klacht ten grondslag ligt dat de ouders van L1 en L2 tengevolge van een scheiding in een conflictueuze situatie verkeren.

Ter beoordeling van de Commissie is of de school, gegeven de situatie, heeft gehandeld, zoals van een basisschool in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie komt aan de hand van wat P heeft ingebracht tot de bevinding dat de school met klager over de besluitvorming met betrekking tot de zoons veelvuldig heeft gecommuniceerd. Aangeklaagde heeft zich de nodige moeite getroost om bij klager draagvlak te vinden voor wat de school als de meest juiste begeleiding voor de jongens beschouwt.

Op het voorstel van klager om zijn zoons te plaatsen op een school voor speciaal onderwijs is destijds wel degelijk ingegaan. De belangrijkste reden waarom niet tot die plaatsing kon

worden overgegaan was dat er geen indicatiestelling werd gegeven. Dat kan men de school evenwel niet tegenwerpen.

Voor wat betreft het besluit van de school om de zoons van klager nogmaals te doen doubleren is voor de Commissie van belang dat de zoons naast leesproblemen ook andere leermoeilijkheden ondervinden. De school is op grond van haar eigen verantwoordelijkheid tot de gevolgtrekking gekomen dat het voor de tweede keer doen doubleren de meest reële keus was. De moeder was het daarmee kennelijk eens.

Naar het oordeel van de Commissie kan van een school soms worden gevergd dat zij beslissingen neemt die zij voor een leerling het meest juist acht, ook al is de ene ouder het daarmee in tegenstelling tot de andere niet eens. Een verplichting om in zo'n geval te trachten te bewerkstelligen dat er unanimititeit tussen de ouders komt is er voor de school niet.

De Commissie is van mening dat de heer P heeft gehandeld als van een schooldirecteur in alle redelijkheid verwacht mag worden en verklaart de klacht ongegrond.