

Klachtenummer 2009 Z-24 Een melding van ongewenste intimiteiten door een stagiaire is niet serieus genomen. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 2 oktober 2009

Een melding van ongewenste intimiteiten door een stagiaire is niet serieus genomen. Leerlinge is niet op de juiste wijze begeleid. Dat heeft haar leerprestaties nadelig beïnvloed. Leerlinge is lange tijd door aangeklaagde genegeerd. Het schooladvies dat gegeven is, was te laag.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige AA, oud-leerlinge van de B Basisschool. De klacht is gericht tegen mevrouw V, leerkracht van de school.

Inhoud van de klacht

AA, geboren in 1997, zat in het schooljaar 2008/2009 in groep 8.

Aangeklaagde was toen haar groepsleerkracht.

Klaagster heeft aan aangeklaagde een klacht voorgelegd over ongewenste intimiteiten door een mannelijke leerling-onderwijsassistent, die in 2008 in de groep van aangeklaagde stage liep. Deze handelingen bestonden uit het AA op een indringende wijze aankijken en het te dicht bij haar komen in de lessen waarin hij in het klaslokaal aanwezig was.

Aangeklaagde heeft daarop toegezegd dat AA niet meer met dezelfde stagiaire in hetzelfde lokaal geplaatst zou worden.

Een paar weken daarna verklaarde AA dat zij wel met de bewuste stagiaire in hetzelfde lokaal had moeten zitten. Daarbij waren ook andere kinderen aanwezig geweest.

Toen klaagster zich daarmee tot aangeklaagde wendde, verklaarde die te twifelen aan de juistheid van de oorspronkelijke klacht. Als reden voor die twijfel werd aangevoerd dat klaagster "toch maar de enige was".

Aangeklaagde heeft wekenlang AA genegeerd. Zij durfde de laatste maanden niets meer aan aangeklaagde te vragen, omdat die steeds boos op haar reageerde.

AA wilde niet mee met het schoolkamp. Aangeklaagde, die ook mee zou gaan, had AA door haar optreden tegen haar gedurende het schooljaar namelijk angst ingeboezemd.

Dat zij niet meewilde, was aangeklaagde bekend. Zij heeft toen op een intimiderende manier gepoogd AA toch deel te laten nemen aan het kamp.

Toen de huisarts had verklaard dat AA niet meekon met het kamp, heeft aangeklaagde achteraf getracht AA over het bezoek aan de huisarts uit te horen.

Aangeklaagde heeft getracht bekenden van klaagster uit te horen over haar privésituatie.

Aangeklaagde heeft met opzet het rapport van AA niet volledig ingevuld.

AA heeft een schooladvies gekregen dat geen recht doet aan haar capaciteiten.

De gegrondheid van de klacht

Ten aanzien van het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het omgaan met de klacht over ongewenste intimiteiten heeft aangeklaagde verklaard dat zij in overleg met de directeur maatregelen heeft getroffen. Klaagster is daarvan op de hoogte gesteld.

De desbetreffende stagiaire zou niet meer met AA in een één-op-één situatie in een lokaal komen te verkeren. Verder was met de stagiaire afgesproken dat hij zich ten opzichte van AA uiterst terughoudend zou opstellen.

Begin december 2008 had aangeklaagde haar groep verdeeld over twee naast elkaar gelegen lokalen. Zij had haar lessenaar in de tussengelegen deuropening geplaatst, zodat zij op beide delen van de groep overzicht had. AA zat in het lokaal waar de bewuste stagiaire toezicht hield.

De Commissie is van oordeel dat aangeklaagde door het onmogelijk maken van een één-op-één situatie tussen de stagiaire en AA en het verder uitoefenen van toezicht die maatregelen getroffen heeft die redelijkerwijze door klaagster van haar verwacht mochten worden.

Aangeklaagde heeft met haar optreden aangegeven met de klacht van klaagster serieus te zijn omgegaan.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht waarin aangeklaagde het langdurig negeren van AA wordt verweten, heeft aangeklaagde in het midden gebracht dat zij volgens een systeem werkt waarin iedere leerling de aandacht krijgt die nodig is. Het hanteren van een systeem is om kwantitatieve redenen alleen al noodzakelijk. In het schooljaar 2008/2009 bestond de groep van aangeklaagde uit 32 leerlingen. Van een langdurig negeren kan met het hanteren van het systeem geen sprake zijn. Nadrukkelijk heeft aangeklaagde ontkend dat AA langdurig genegeerd is.

De Commissie constateert dat de afgelegde verklaringen op wezenlijke punten van elkaar afwijken. Het is haar dan ook niet mogelijk gebleken uit de uiteenlopende versies van wat er gebeurd zou zijn, een eenduidig beeld te krijgen.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

In een ander onderdeel van de klacht wordt aangeklaagde tegengeworpen dat zij op een vervelende manier pressie op AA uit heeft geoefend om haar tegen haar zin deel te laten nemen aan het schoolkamp.

Voor de Commissie is in dit verband van belang dat de school het kamp beschouwt als een wezenlijk onderdeel van het schoolgebeuren, waaraan leerlingen zich niet naar eigen inzicht of dat van hun ouders kunnen onttrekken. Van een groepsleerkracht wordt verwacht dat die de leerlingen van de noodzaak van deelname aan het schoolkamp tracht te overtuigen.

Aangeklaagde heeft kennelijk AA aangesproken op haar onwil.

De school heeft ook nog een poging gedaan om klaagster tegemoet te komen door voor te stellen AA tijdens het schoolkamp thuis te laten slapen. Dat voorstel is niet aanvaard.

Naar het oordeel van de Commissie heeft aangeklaagde in haar pogingen om AA bij het schoolkampgebeuren te betrekken datgene gedaan waartoe zij beroepshalve verplicht is.

In dit onderdeel wordt aangeklaagde ook verweten dat zij AA heeft getracht uit te horen over een doktersbezoek. De huisarts had namelijk deelname van AA aan het schoolkamp ontraden.

Naar het oordeel van de Commissie is het begrijpelijk dat aangeklaagde vraagtekens heeft geplaatst bij een doktersadvies waarin een leerling een activiteit wordt ontraden, waartegen toch al weerstand bestaat. De Commissie is niet gebleken dat aangeklaagde in haar peilen bij AA naar de bevindingen van de huisarts te ver is gegaan.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Het onderdeel van de klacht, waarin aangeklaagde wordt verweten te hebben gepoogd bekenden van klaagster uit te horen over haar privéleven, is niet met concrete gegevens onderbouwd.

De Commissie verklaart dat onderdeel van de klacht ongegrond.

Een ander onderdeel van de klacht heeft betrekking op het opzettelijk onvolledig invullen van het rapport van AA door aangeklaagde.

Aangeklaagde heeft toegegeven dat zij het rapport van AA dat op 14 juli 2009 werd uitgereikt, onvolledig heeft ingevuld en dat zij daarmee tekort is geschoten.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht in die zin gegrond dat aangeklaagde blijkt heeft gegeven van onzorgvuldigheid jegens AA en klaagster.

Tegen het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het uitgebrachte schoolkeuzeadvies, is ter zitting aangevoerd dat de school daarvoor een procedure hanteert, die zij in het geval van AA ook heeft toegepast. De groepsleerkracht is daarbij niet de enige die betrokken is bij het uitbrengen van het advies. Aan uitspraken vooraf die de groepsleerkracht eventueel gedaan zou hebben, kan dan ook niet de status van toezegging worden toegekend.

Het is de Commissie niet gebleken dat bij het opstellen van het advies voor de schoolkeuze van AA fouten zijn gemaakt. Het feit dat een advies niet beantwoordt aan de verwachtingen van ouders diskwalificeert de inhoud daarvan niet.
De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.