

Klachtenummer 2009 Z-21 De presentatie van de informatie die de school aan Bureau Jeugdzorg heeft gegeven is onevenwichtig en daarmee voor klaagster ten onrechte nadelig. De school heeft er voor kunnen kiezen om prudent om te gaan met de informatie die zij aan klaagster verstrekte. De aanpak van wat er aan pesterijen waar viel te nemen, was voldoende. Klacht deels gegrond deels ongegrond.

Advies LKC KO van 18 november 2009

Aangeklaagden hebben het erop aangestuurd dat de verhouding tussen klaagster en haar dochter is verslechterd. Zij hebben tegenover Bureau Jeugdzorg een onjuist beeld van klaagster geschetst.

Tegen pestgedrag is niet adequaat opgetreden.

De klacht is ingediend door mevrouw B, moeder van de minderjarige L, leerlinge van de school voor VSO – ZMOK, de M school. De klacht is gericht tegen mevrouw D, schoolmaatschappelijk werkster en mevrouw E, leerkracht.

Inhoud van de klacht.

L heeft vanaf 1 augustus 2003 tot het eind van het schooljaar 2008-2009 op de M school gezeten. Zij is een leerlinge die bijzondere begeleiding nodig heeft. Zij is autistisch en zeer intelligent. Dat heeft geleid tot gedragsmatige problemen.

Bemoeienis van Bureau Jeugdzorg is noodzakelijk gebleken.

Mevrouw D en mevrouw E hebben op verzoek van Bureau Jeugdzorg inlichtingen verstrekt over klaagster en over haar dochter. Er is daarbij een indruk van klaagster gegeven die haar onrecht doet.

Aan Bureau Jeugdzorg was medegedeeld dat klaagster L fysiek aanpakte, dat zij in het verleden vaak afhaakte voor wat betreft de hulpverlening, dat zij vaak te ver over haar grenzen gaat, dat zij moet leren zakelijk te zijn, dat zij zich altijd falend zou voelen tegenover hulpverlening in een gezagskader en dat zij er bang voor zou zijn dat L's vader haar zou uithuwelijken, als hij vernam dat het niet goed zou gaan met haar. Deze uitlatingen geven van klaagster een vertekend, negatief, beeld.

Klaagster neemt aangeklaagden ook kwalijk dat zij haar niet op de hoogte hebben gesteld van wat er werkelijk met L aan de hand was.

Tegen pesterijen waarvan L het slachtoffer was, is mevrouw E niet adequaat opgetreden.

Het oordeel van de Commissie.

L woont bij klaagster. Klaagster is een alleenstaande ouder. L is gediagnosticeerd als lijdende aan het syndroom van Asperger. Het reguliere basisonderwijs kon haar niet de juiste begeleiding bieden. Zij is in 2003 geplaatst op de M school.

Op 17 december 2008 heeft mevrouw D aan Bureau Jeugdzorg per e-mail informatie over L doen toekomen. Bureau Jeugdzorg had een verzoek daartoe gedaan naar aanleiding van een hulpvraag van klaagster. Haar thuissituatie vereiste een actief optreden van buitenaf.

In het bericht werd ondermeer vermeld dat de spanningen thuis soms zo hoog oplopen dat klaagster soms ongewild L fysiek aanpakt. In het bericht stond ook dat klaagster na contact opgenomen te hebben met Bureau Jeugdzorg na enkele weken aangeeft dat er eigenlijk geen hulpvraag meer is.

In schriftelijke rapportage van december 2008, bestemd voor Bureau Jeugdzorg heeft mevrouw E geschreven dat L aangeeft dat zij enkele keren is verstijfd van de stress.

Tegenover een onderzoeker van Bureau Jeugdzorg heeft mevrouw D op 11 maart 2009 een verklaring afgelegd. In die verklaring, zoals door Bureau Jeugdzorg weergegeven, wordt over klaagster opgemerkt dat zij iemand nodig heeft om kort, duidelijk en zakelijk te zijn. Er wordt ook in vermeld dat klaagster zich altijd falend zal voelen bij een hulpverlening in een gezagskader.

Ook behelst het verslag de bewering dat klaagster er bang voor is dat L's vader, als hij hoort van haar problemen, zal vinden klaagster het niet goed heeft gedaan en dat hij dan L zal uithuwelijken.

Klaagster heeft, toen zij kennis had genomen van de rapportage, verzocht om correctie daarvan. Mevrouw D en mevrouw E waren daartoe niet bereid. Zij waren van oordeel dat de verklaringen een correcte weergave bevatten van de thuissituatie van L.

Aangeklaagden hebben aan Bureau Jeugdzorg de gegevens verstrekt die gebaseerd waren op wat zij hadden waargenomen en waarvan zij overtuigd waren dat die juist waren. De afgelegde verklaringen bevatten ook informatie die voor klaagster pijnlijk was en die zij als onjuist heeft ervaren.

Er is de Commissie niet gebleken dat de verklaringen over klaagster kennelijke onjuistheden bevatten. Wel is zij van oordeel dat de gegevens, zoals die aan Bureau Jeugdzorg zijn verstrekt, onevenwichtig zijn in die zin dat zij de negatieve kanten van klaagster benadrukken. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in haar informatieverschaffing aan Bureau Jeugdzorg gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden, zij het dat er van klaagster een voor haar positiever beeld had kunnen worden gegeven.

De Commissie verklaart de klacht op dit punt in zoverre gegrond dat zij de presentatie van de informatie onevenwichtig acht en daarmee voor klaagster ten onrechte nadelig.

In de klacht wordt aangeklaagden ook tegengeworpen dat zij klaagster niet op de hoogte hebben gesteld van de ernst van L's situatie.

Naar het oordeel van de Commissie kan de school er in redelijkheid voor hebben gekozen om prudent om te gaan met de informatie die zij aan klaagster verstrekte. De gespannen thuissituatie was voor de school kennelijk een reden om selectief om te gaan met het doen van mededelingen over L, zeker waar het ging om door haarzelf in vertrouwen gedane uitspraken. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Mevrouw E heeft verklaard dat, toen zij heeft waargenomen dat L werd gepest, zij maatregelen heeft getroffen. Er was volgens haar geen sprake van structureel pesten.

Er is de Commissie onvoldoende aan feiten gepresenteerd om tot de slotsom te komen dat de aanpak van wat er aan pesterijen waar viel te nemen, voldoende was.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.