

## **Klachtennummer 2009 Z-13 Onjuiste begeleiding geboden. Klacht ongegrond.**

Advies LKC KO van 26 juni 2009

**Aan leerlinge is de nodige begeleiding in verband met haar dyslexie en discalculie onthouden. De school heeft voor leerlinge een onjuist schooladvies gegeven.**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw B, ouders van de minderjarige L. Zij is gericht tegen de directie van de S-Basisschool.

Inhoud van de klacht:

L zit sinds februari 2006 op de S-basisschool. Zij zat op de vorige school in groep 5. Zij bleek bij het verlaten van die school een leerachterstand of een leerstoornis te hebben.

In eerste instantie wilde men op S-Basisschool L laten instromen in groep 4. Men baseerde zich daarbij op het onderwijskundig rapport. Klagers waren het met de voorgenomen plaatsing in groep 4 niet eens. Zij wilden eerst de conclusies van een orthopedagogisch onderzoek afwachten. Er zou dan inzicht kunnen komen in de oorzaak van de leerproblemen van L. Zij kon toen toch in groep 5 van de S-Basisschool komen.

Het onderzoek wees uit dat er mogelijk bij L sprake was van dyslexie en discalculie.

Aan het eind van het schooljaar 2005/2006 vond men op de S-Basisschool dat L moest doubleren. De orthopedagoog echter vond dat doubleren niet de juiste aanpak van de leerproblemen was. De oplossing voor gesignaleerde moeilijkheden op school moest volgens hem gevonden worden in extra begeleiding in verband met de leerstoornissen.

De school ging uiteindelijk akkoord met het overgaan naar groep 6, maar klagers moesten dan wel een verklaring tekenen die inhield dat zij afstand deden van remedial teacher-tijd, waarvoor L anders in aanmerking zou zijn gekomen. L heeft met ondersteuning die klagers zelf hebben bekostigd, bewezen dat groep 6 voor haar toen een terechte keuze was. Zij heeft in groep 6 en in de jaren daarna het normale programma kunnen volgen.

Verzoeken van klagers om extra toetsen voor L zijn afgewezen. Zij zou volgens de school het normale programma moeten kunnen volgen zonder daarbij extra ondersteuning te krijgen.

Klagers voelen zich niet serieus genomen. .

Het schooladvies dat L is gegeven (vmbo-k), is te laag. Een onafhankelijke externe instantie heeft uitgewezen dat haar capaciteiten verder reiken dan de school veronderstelt.

Oordeel van de Commissie

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school met haar verweer in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat zij zich voor de begeleiding van L wel degelijk inspanningen heeft getroost. De school heeft daarbij de middelen gehanteerd die zijzelf ter beschikking had om bijzondere begeleiding te bieden. Er zijn daarin positieve resultaten geboekt.

Dat, zoals in de klacht de school wordt tegengeworpen, aan L de nodige begeleiding is onthouden, kan de Commissie dan ook niet onderschrijven.

De Commissie verklaart de klacht in het eerste onderdeel ongegrond. Zij plaatst daarbij wel

de kanttekening dat het haar niet mogelijk is gebleken na te gaan of de begeleiding die L op de S-Basisschool heeft gekregen, in alle opzichten heeft voldaan aan wat van een school in vergelijkbare omstandigheden te verwachten valt. Doordat de school niet de aanbevelingen uit de rapportage van de door klagers ingeschakelde orthopedagoog bij de begeleiding van L heeft betrokken, of anderszins gebruik heeft gemaakt van externe deskundigheid, kan de Commissie niet nagaan of de S-Basisschool nog betere resultaten had kunnen boeken bij de zorg voor L.

Voor wat betreft het uitgebrachte schooladvies is de Commissie van oordeel dat de school, gelet op de door L behaalde resultaten dat advies in redelijkheid uit heeft kunnen brengen. De Commissie is niet gebleken dat van de door de school gehanteerde procedures in het nadeel van L is afgeweken.

De Commissie verklaart het tweede onderdeel van de klacht ongegrond.