

Klachtenummer 2009 Z-10 De Commissie van oordeel dat het aan de school is om aan de hand van haar ervaringen en deskundigheid in te schatten welke kansen van slagen een leerling heeft in het vervolgonderwijs. De Commissie heeft in de totstandkoming van het advies geen onvolkomenheden kunnen ontdekken. Klacht ongegrond. Onduidelijkheid in communicatie.

Advies LKC KO van 17 juni 2009.

Het advies voor het vervolgonderwijs doet geen recht aan de capaciteiten van de leerlinge. Het staat aan een vrije schoolkeuze in de weg.

De klacht is afkomstig van mevrouw B moeder van de minderjarige L leerlinge van de S basisschool. Zij is gericht tegen mevrouw D, als leerkracht verbonden aan de S basisschool en tegen de heer E, adjunct-directeur van de S basisschool.

Inhoud van de klacht.

L zat in het schooljaar 2008-2009 in groep 8.

Met het geven van een schooladvies voor L is er het een en ander fout gelopen. In januari 2009 is er een advies gegeven voor de gemengde leerweg.

L wilde graag naar het Y-college. Volgens informatie van die school die aan klaagster was verstrekt, zou L op grond van het gegeven advies toegelaten kunnen worden. In de eerste jaren zouden namelijk de gemengde leerweg en de theoretische leerweg op hetzelfde niveau staan.

Toen mevrouw D had gehoord, dat L naar het Y-college wilde, heeft zij met die school contact opgenomen. Zij heeft toen gezegd dat zij L niet geschikt achtte voor die school. Zij heeft vervolgens het gegeven schooladvies gewijzigd in dat voor de kaderberoepsgerichte leerweg. Daardoor kon L niet tot de brugklas van het Y-college wordt toegelaten.

De vrijheid van schoolkeuze voor L's ouders wordt daardoor beperkt. Bovendien wordt L daarmee tekortgedaan.

Oordeel van de Commissie.

Voor de Commissie is het volgende in voldoende mate vast komen te staan:

De school heeft in de persoon van mevrouw D in januari 2009 een schooladvies gegeven. Anderen die op school ervaring hadden met het leerproces van L zijn daarin gehoord. Men vond dat voor L de gemengde leerweg de beste keuze was, hoewel zij met haar CITO-score uitkwam bij de kaderberoepsgerichte leerweg. De gemengde leerweg zou aan L voldoende uitdagingen bieden.

Toen mevrouw D had vernomen dat de schoolkeuze voor L was gevallen op het Y-college, achtte zij het nodig contact op te nemen met die school. Het was haar namelijk bekend dat op het Y-college alleen de theoretische leerweg van het vmbo gevolgd kan worden. Het advies dat voor L gegeven was, was voor die opleiding niet voldoende.

De bedoeling van de interventie was om een mogelijk misverstand bij het Y-college de wereld

uit te helpen en daarmee in latere instantie een teleurstelling te voorkomen.

Dat het Y-college tegenover L's ouders de indruk had gewekt dat het haar wel zou toelaten, lag mogelijk aan een bepaalde uitleg die die school aan het onderwijskundig rapport over L had gegeven. Daarin werden onder het kopje 'Schooladvies' de theoretische en de gemengde leerweg onder één categorie geschaard.

Voor het onderwijskundig rapport is gebruik gemaakt van een standaardformulier dat in de regio gebruikelijk is.

Het Y-college heeft na de interventie van mevrouw D bij brief van 9 april 2009 aan de ouders van L meegedeeld dat het haar niet zou toelaten. Als reden daarvoor werd opgegeven dat er in het advies niet uitdrukkelijk 'vmbo-t of vmbo-t/gemengde leerweg' werd genoemd en dat er in het advies eigenlijk 'kaderberoepsgerichte leerweg' had moeten staan.

Op een verzoek van klaagster om het schooladvies alsnog in die zin te veranderen dat dit expliciet zou luiden 'vmbo-t of vmbo-t/gemengde leerweg', is mevrouw D niet ingegaan. Met de beoogde wijziging had L alsnog zicht kunnen krijgen op toelating tot het Y-college.

De Commissie beschouwt de klacht tegen deze achtergrond.

Waar de klacht betrekking heeft op het gegeven schooladvies, is de Commissie van oordeel dat het aan de school is om aan de hand van haar ervaringen en deskundigheid in te schatten welke kansen van slagen een leerling heeft in het vervolgonderwijs.

De Commissie heeft in de totstandkoming van het advies geen onvolkomenheden kunnen ontdekken.

In en/of na het contact dat er is geweest tussen mevrouw D en het Y-college is het schooladvies zelf niet gewijzigd. Er is door mevrouw D een mondelinge toelichting op het advies gegeven, die duidelijk moest maken dat L volgens haar niet als een volwaardige vmbo-t leerlinge kon worden aangemerkt en dus problemen zou ondervinden bij de toelating.

Mevrouw D heeft nadien geweigerd aan een verzoek van klaagster om het advies zo op te stellen dat toelating tot het Y-college alsnog in het verschiet kwam, tegemoet te komen.

Daarmee gaf zij blijk van bestendigheid.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

De Commissie merkt op dat naar haar oordeel de klacht haar oorzaak vindt in onduidelijkheden in de communicatie.

Naar het oordeel van de Commissie is S-basisschool in zoverre tekortgeschoten dat er niet tijdig aan de ouders van L duidelijk is gemaakt wat in verband met de vervolgoopleidingen de draagwijdte is van een schooladvies. Na het uitbrengen van het schooladvies had het de ouders helder moeten zijn, of het Y-college wel of niet tot de mogelijkheden behoorde. Dat van een standaardformulier gebruik wordt gemaakt, levert geen verontschuldiging op.