

Klachtenummer 2009 Z-08 De instelling heeft op grond van het inzicht in de omstandigheden dat zij in september 2008 had verkregen, in redelijkheid kunnen besluiten aan de deelnemer niet nog een keer de mogelijkheid te bieden het eerste jaar van de opleiding te volgen. In de wijze van communiceren over het beëindigen van de onderwijsovereenkomst heeft de Commissie onduidelijkheden geconstateerd. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 20 mei 2009

Leerlinge is ten onrechte van school gestuurd. Bij het treffen van maatregelen tegen leerlinge heeft de school zich niet aan haar eigen regels gehouden.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw B, ouders van de minderjarige E B, gewezen leerlinge van het S College. Zij is gericht tegen een drietal functionarissen van het S College.

Inhoud van de klacht.

L is in het studiejaar 2007-2008 aan het S College begonnen met de opleiding voor onderwijsassistent. In het studiejaar 2008-2009 zou zij het eerste jaar opnieuw doen en wel met een aangepast programma.

De woensdag voor 1 september 2008 werden klagers door de school gebeld met de vraag waarom L niet op school was. Er werd hun toen medegedeeld dat voor L al voor 1 september de school begonnen was in verband met een introductieweek. De school had echter voordien verzuimd klagers daarvan op de hoogte te stellen.

Vlak na dat telefoongesprek vernamen klagers dat er een dierbare was overleden. Zij hebben toen aan de school medegedeeld dat L dermate van slag was dat zij een week lang niet naar school zou kunnen komen.

Op 2 september is L weer naar school gegaan. Die dag werd aan haar gevraagd waarom zij ongeoorloofd afwezig was geweest. Toen L daarop zei dat haar familie geconfronteerd was geweest met een sterfgeval van een dierbare, werd daarop ongelovig en schamper gereageerd. L is toen direct van school verwijderd omdat ze emotioneel niet in staat zou zijn om de opleiding te volgen.

Het bleek niet meer mogelijk te zijn voor het lopende studiejaar nog een andere school voor L te kiezen. Zij volgt nu een thuisstudie.

Het oordeel van de Commissie.

Voor de beoordeling van de klacht is voor de Commissie het volgende van belang:

L volgde in het studiejaar 2007-2008 de opleiding voor onderwijsassistent.

Het S College ervoer met betrekking tot L een handelingsverlegenheid. Het achtte, gelet op de gedragsproblemen waarmee zij gedurende het eerste jaar de school confronteerde, de opleiding voor onderwijsassistent voor L geen haalbare optie. Er is toen gezocht naar geschikte alternatieven.

Het S College heeft ondanks een eerder gegeven bindend negatief studieadvies voor het

studiejaar 2008-2009 aan L een herkansing willen bieden. Zij zou dan het eerste studiejaar kunnen overdoen.

Het bekend worden van een incident bij L thuis, gevolgd door een plaatsing in een crisiscentrum, was voor het S College reden om in september 2008 van zijn eerder gedane toezegging terug te komen en om de opleiding voor onderwijsassistent alsnog te beëindigen. Een reden die daarbij kwam was L's ongeoorloofde afwezigheid gedurende de eerste week van het nieuwe schooljaar.

L is toen verwezen naar de afdeling N N van het S College, een opleiding die men voor haar geschikter achtte en waarbij de mogelijkheid bestond om op een later tijdstip weer in de oorspronkelijke opleiding in te stromen.

Bij brief van 5 september 2008 is een en ander aan klagers medegedeeld.

Voor de Commissie is in voldoende mate vast komen te staan dat het S College zorgvuldig met de belangen van L is omgegaan. Na een in maart 2008 gegeven negatief studieadvies, is in juli 2008 aan haar alsnog de kans geboden om de opleiding voor onderwijsassistent te volgen.

In september 2008 is, mede op grond van kennis die de school voordien niet had, voor haar duidelijk geworden dat L aan een aantal vereisten van de opleiding voor onderwijsassistent niet kon voldoen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het S College op grond van het inzicht in de omstandigheden dat het in september 2008 had verkregen, in redelijkheid kunnen besluiten aan L niet nog een keer de mogelijkheid te bieden het eerste jaar van de opleiding te volgen. Voor zover de klacht de redelijkheid aanvecht van het besluit van het S College van 5 september 2009 om L niet langer de opleiding voor onderwijsassistent te doen volgen, verklaart de Commissie die ongegrond.

In de klacht wordt ook aangevoerd dat het S College zijn eigen regels inzake verwijdering niet heeft nageleefd.

De Commissie stelt vast dat er van een verwijdering geen sprake was. Er is op 5 september 2008 een negatief bindend studieadvies uitgebracht, waardoor er een eind aan de studieovereenkomst kwam. Aan het in acht moeten nemen van de regels inzake verwijdering kwam het S College niet toe.

Waar de klacht inhoudt dat het S College ten onrechte de regels inzake verwijdering niet heeft nageleefd, treft die geen doel.

De Commissie verklaart op dat punt de klacht ongegrond.

De Commissie heeft in de wijze van communiceren over het beëindigen van de onderwijsovereenkomst onduidelijkheden geconstateerd:

Op 9 juli 2008 heeft het S College bij brief aan klagers gemeld dat het was teruggekomen van een eerder gegeven negatief studieadvies. Daardoor is de beëindiging die ingevolge artikel 22 onderdeel g van de studieovereenkomst van dat advies het gevolg was, ongedaan gemaakt.

Op 5 september 2008 heeft een der aangeklaagden aan klagers geschreven dat L met onmiddellijke ingang niet meer toegelaten zou worden tot de opleiding voor onderwijsassistent. Medegedeeld wordt daarin ook dat het eerder gegeven negatief

studieadvies terecht is uitgebracht. Daarbij wordt niet uitdrukkelijk vermeld dat die overweging tot de slotsom leidt dat de studieovereenkomst alsnog wordt beëindigd. Niet duidelijk is geworden wat in het schooljaar 2008-2009 tot 5 september de status van L is geweest. Er bestond toen namelijk geen door partijen getekende onderwijsovereenkomst. De gesignaleerde onduidelijkheden hebben er naar het oordeel van de Commissie toe bijgedragen dat klagers van de mededeling van 5 september 2009 hebben opgevat als een verwijdering.

Het had op de weg van het S College gelegen duidelijk aan klagers te melden op welk besluit de brief van 5 september 2008 met daarin de mededeling dat L niet meer tot de opleiding voor onderwijsassistent werd toegelaten, was gebaseerd. Een brief met voor belanghebbenden zo ingrijpende gevolgen dient eenduidig te zijn voor hen.

Voor zover de klacht het S College verwijt onduidelijkheid te hebben laten ontstaan over de draagwijdte van de brief van 5 september 2008, verklaart de Commissie die gegrond.

Aanbeveling

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan in brieven waarin wordt medegedeeld dat leerlingen niet langer worden toegelaten, de gronden waarop het besluit is gebaseerd, duidelijk te vermelden.