

Klachtenummer 2009 Z-06 Getroffen maatregelen van schorsing en verwijdering van de leerling stroken niet met de met de daarbij in acht te nemen regels. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 24 april 2009

Aangeklaagden hebben in de weg gestaan aan de verbetering van de moeizame verstandhouding die er was tussen de zoon van klager en diens leerkracht. De belangen van de leerling zijn ondergeschikt gemaakt aan die van de leerkracht. Daarmee is de oplossing van een ernstig probleem onmogelijk gemaakt. Klager heeft zich genoodzaakt gezien zijn andere kind van de school te halen.

De klacht is afkomstig van K, vader van de minderjarige L, gewezen leerling van de basisschool S school. Zij is gericht tegen de heer A, bovenschools directeur van de S school en de heer B, directeur van de S school.

De inhoud van de klacht.

L was binnen de groep leerlingen waarin hij verkeerde, geruime tijd het mikpunt van pesterijen. Zijn ouders hebben dikwijls een beroep op de school moeten doen om in de situatie verbetering aan te brengen.

In het schooljaar 2008-2009 waren er veel onenigheden tussen de leerlingen. De groepsleerkracht was niet bereid L te helpen bij conflicten met andere leerlingen. Zij verweet zelfs L de oorzaak te zijn van de moeilijkheden tussen de andere leerlingen en hemzelf. Ondanks de in juni 2008 gemaakte afspraken met de school bleek er in september van dat jaar toch iets niet goed te zijn. In een brief aan klager werd L als pester neergezet. Ook werd in de bewuste brief medegedeeld dat hij reeds twee weken onder verscherpt toezicht stond. De brief ging eraan voorbij dat L melding had gedaan van pesterijen waarvan hijzelf het slachtoffer was. Bij zijn leerkracht had hij voor zijn melding geen gehoor gevonden, hetgeen tot gevolg had dat hij zich alleen nog kon redden met zelfverdediging.

Klager heeft vervolgens met de heer A contact opgenomen. Dat heeft tot een gesprek geleid op 7 oktober.

In de tussentijd had zich ook weer het een en ander aan pesterijen in de richting van L voorgedaan. Dat was voor klager reden om op 30 september 2008 aan de heer B te berichten dat L tijdens de pauzes niet naar buiten mocht en dat hij ook niet zou deelnemen aan de gymles.

Na 7 oktober is er een gesprek geweest met de school. Daarbij was een schoolmaatschappelijk werker aanwezig. Er werd toen de inschakeling van een vertrouwenspersoon toegezegd. Deze toezegging is niet nagekomen. Pogingen tot het inschakelen van een vertrouwenspersoon liepen steeds op niets uit. De directie kwam steeds van gedane toezeggingen terug.

Op 8 december werden klager en zijn echtgenote door de heer A uitgenodigd voor een gesprek op 9 december. Op 9 december is klager bij de heer A geweest. Klager ging ervan uit dat het contact met de heer A diende ter voorbereiding van een gesprek op school op 15

december 2008. De boodschap was echter een andere. De heer A deelde mede dat L zou worden geschorst. Diezelfde middag werd hij uit de les gehaald en op transport naar huis gezet.

Op 18 december werd aan klager en zijn echtgenote gemeld dat L niet weer zou terugkeren naar de S school. Kennelijk werd er aangestuurd op een verwijdering van L.

Klager heeft de handelwijze van aangeklaagden als schofferend ervaren. Hun handelen was niet gericht op het creëren van een goed pedagogisch klimaat, maar op het vormen van een dossier tegen L.

Klager en zijn echtgenote hebben zich genoodzaakt gezien hun dochter, die ook op de S school zat, naar een andere school te laten gaan.

Het oordeel van de Commissie.

De Commissie behandelt de klacht achtereenvolgens per aangeklaagde.

De heer B heeft aangegeven dat gedragingen van L van dien aard waren dat correctie op haar plaats was. Nadrukkelijk is in dat verband ontkend dat L uitsluitend degene was die gepest werd. Hij pestte zelf ook.

Het verscherpte toezicht waaronder L stond, was juist bedoeld om de problematiek waarin hij verkeerde, in kaart te brengen.

Voor de Commissie is in onvoldoende mate vast komen te staan dat de heer B ten onrechte de groepsleerkracht van L niet heeft aangesproken op de wijze waarop zij met de signalen van klager en zijn echtgenote omging.

De heer B heeft aangegeven dat hij voor het zorg dragen voor een goed pedagogisch klimaat wel degelijk overleg heeft gevoerd met L's ouders. Dat hij voor het zoeken naar oplossingen niet uitsluitend kon afgaan op de voorstellen van klager, kan hem niet euvel worden gedeut.

Een schooldirecteur moet met een breder belang rekening houden dan dat van één leerling.

De Commissie is van oordeel dat B zich in de richting van L's ouders heeft opgesteld zoals van een schooldirecteur in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht tegen de heer B ongegrond.

De klacht tegen A houdt enerzijds in dat hij ten onrechte partij heeft gekozen voor L's leerkracht en daarmee voor de heer B. Ten aanzien daarvan is de Commissie van oordeel dat haar niet is gebleken dat zijn optreden zich heeft gekenmerkt door het bij voorbaat in bescherming nemen van de schoolorganisatie.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de heer A de problematiek behandeld met voldoende afstandelijkheid ten opzichte van de school en ten opzichte van L.

Voor zover de klacht de wijze waarop de heer A met de hem voorgelegde problematiek is omgegaan, als negatief beoordeelt, verklaart de Commissie die ongegrond.

De klacht tegen de heer A richt zich anderzijds tegen zijn rol inzake de schorsing en de verwijdering van L.

A heeft aangegeven dat de problemen rondom L dermate waren geëscaleerd, dat handhaving van hem op de S school niet meer mogelijk was. Maatregelen moeten wel aan de vereisten

van zorgvuldigheid worden getoetst.

Een beoordelingsmaatstaf is de eigen regelgeving van de school, het protocol 'Schorsing en verwijdering'. De tekst daarvan begint met de aanhef dat het protocol in werking treedt, als er sprake is van ernstig ongewenst gedrag door een leerling, waarbij psychisch en/of lichamelijk letsel is toegebracht aan derden.

De Commissie ziet in wat bij haar er aan feiten en omstandigheden is aangevoerd, onvoldoende reden om het gedrag van L van een dergelijke kwalificatie te voorzien. De aan L opgelegde schorsing is naar het oordeel van de Commissie dan ook niet overeenkomstig het genoemde protocol.

Voor wat betreft de verwijdering van L is de Commissie van oordeel dat er te weinig aan gedragingen is gesteld wat een dergelijke in haar effect zware maatregel zou kunnen rechtvaardigen. Volgens het protocol kan pas tot een verwijdering worden overgegaan, als er sprake is van 'een zich meermalen voordoen van een ernstig incident, dat ingrijpende gevolgen heeft voor de veiligheid en/of de onderwijskundige voortgang van de school'.

De Commissie heeft aan de hand van wat haar is kenbaar geworden niet tot de gevolgtrekking kunnen komen, dat een dergelijke situatie zich voordeed.

De Commissie verklaart de klacht, tegen de heer A, waar die betrekking heeft op de schorsing en de verwijdering, gegrond in die zin dat de getroffen maatregelen niet stroken met de daarbij in acht te nemen regels.