

Klachtenummer 2009 N-55 De school heeft de leerling niet onvoldoende begeleid. Het ligt op de weg van de school als professionele organisatie om vroegtijdig contact op te nemen met ouders over een herhaald verzuim van de leerling. Klacht deels gegrond deels ongegrond.

Advies LKC KO van 18 maart 2010

De school heeft de leerling onvoldoende begeleid in zijn brugklasjaar. Als gevolg hiervan zit de leerling, die met een ruim VWO advies naar de desbetreffende school is gegaan, nu op het HAVO. De school is tekort geschoten in de communicatie over de afwezigheid van de leerling bij de inhaalrepetities en over diens geraken onder het niveau van het schooladvies.

De klacht is ingediend door A, klagers, ouders van de minderjarige B, leerling van het C-college, en gericht tegen D, rector van het C-college en E, plaatsvervangend rector van het C-college.

Inhoud van de klacht

Het C-college heeft B onvoldoende begeleid in zijn brugklasjaar. Als gevolg hiervan zit B, die met een ruim VWO advies naar het C-college is gegaan, nu op het HAVO. Bij open dagen en voorlichtingsbijeenkomsten geeft de school een ander, positiever beeld over haar begeleiding van de leerlingen.

Het C-college is tekort geschoten in de communicatie over B's afwezigheid bij de inhaalrepetities en over diens geraken onder het niveau van het schooladvies. Het C-college komt zijn beloftes ter zake niet na en het legt ten onrechte de verantwoordelijkheid bij de ouders en leerlingen.

Klagers hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd.

In het schooljaar 2008-2009 is B op het C-college gekomen. B had een CITO-score van 543 behaald en kreeg van zijn basisschool een duidelijk VWO-advies. B werd geplaatst in HAVO-VWO brugklas.

Tot en met zijn kerstrapport verliep alles naar wens: B haalde goede cijfers en zat ruim op de 'VWO-lijn'. In de periode januari - februari 2009 werd dit anders. B presteerde over de hele lijn minder en haalde voor enkele vakken onvoldoendes. Hij heeft wegens een bezoek aan de orthodontist een proefwerk Frans gemist en is niet verschenen bij de afspraken om deze repetitie in te halen. B heeft vervolgens een 2 gehaald bij een proefwerk dat de klas over mocht doen, maar hij heeft deze inhaalkans ook twee maal laten schieten. Het gevolg is dat er voor hem een 2 is blijven staan voor een proefwerk dat door de docent als te zwaar voor de klas is beoordeeld.

De mentor van B was van dit alles niet op de hoogte doordat hij niet geïnformeerd is door de docent Frans. Als gevolg hiervan heeft de mentor klagers niet correct kunnen informeren over B's functioneren. B bleek afspraken soms niet in zijn agenda te hebben genoteerd, en hij wist ook niet meer hoe een en ander precies gelopen was. B meende wel dat hij enkele afspraken gemist had, maar dacht niet dat het er vier waren. Klagers achten het niet onwaarschijnlijk dat B er ook erg tegenop zag om alleen naar een inhaalrepetitie te gaan: B is een heel vriendelijke, maar verlegen, jonge brugklasleerling die niet de aandacht zoekt.

Bij de oudergesprekken in maart 2009 hebben klagers met de docent Frans gesproken en hoorden zij over de gang van zaken in de voorafgaande maanden. Klagers waren

onaangenaam verrast en begrepen niet hoe een en ander zover heeft kunnen komen. In een aansluitend gesprek met de afdelingsleider gaf deze aan dat de docent Frans bekend staat als iemand die niet altijd tijdig informatie doorgeeft aan mentoren en/of ouders en op dit punt niet handelde volgens de normen van de school. Begin april hebben klagers nog een gesprek gehad met de mentor. In dit gesprek heeft deze aangegeven dat hij de gang van zaken betreurt, maar dat hij niet tijdig geïnformeerd is en daardoor niet eerder actie richting B en klagers heeft kunnen ondernemen.

De ervaringen van klagers tot dusver met het C-college waren anders. Voor wat betreft hun oudste twee kinderen zijn zij altijd goed op de hoogte gehouden door mentoren wanneer er belangrijke zaken speelden en hebben zij enkele keren proefwerken ter ondertekening gehad die onvoldoende waren. Met betrekking tot B is er buiten de periodieke rapporten geen enkele keer door de school contact met klagers opgenomen, terwijl hiertoe wel alle aanleiding was.

Na de oudergesprekken heeft B zijn systeem van het bijhouden van zijn agenda en van het maken van huiswerk sterk verbeterd met als resultaat dat hij in de periode na de gesprekken gemiddeld ruim een 7,5 heeft gehaald voor zijn proefwerken. Dit kon de eerder behaalde resultaten niet meer omhooghalen daar hij bij het eindrapport 0.18 punt tekort kwam voor Frans en 0.02 punt voor Engels, samen 0.2 punt. B voldoet wel aan het algemene criterium '7 pluspunten voor alle vakken'. Zijn mentor heeft aangegeven dat hij in B een VWO-leerling ziet en dat verschillende leerkrachten die hij hierover gesproken heeft deze mening delen.

B 's rapport is echter, ondanks de wens van de mentor, niet besproken op de rapportvergadering aan het eind van het schooljaar, terwijl daar volgens klagers in de gegeven omstandigheden alle aanleiding toe was. Bij het gesprek dat klagers na de rapportvergadering met de afdelingsleider hebben gehad, bleek dat de afdelingsleider niet heeft geweten dat B zo dicht bij de 'scheidslijn' zat. De mentor heeft aan klagers telefonisch bevestigd dat hij B had willen bespreken tijdens de rapportvergadering, maar dat dit niet is gebeurd. Gevolg van dit alles is dat B 0.2 punt tekort kwam bij zijn overgangsrapportage. Klagers erkennen dat B steken heeft laten vallen maar dat ook de school ernstig in gebreke is gebleven door geen enkele keer contact met klagers op te nemen. De docent Frans heeft klagers noch de mentor op de hoogte gebracht van B's verzuim, waardoor het systeem feitelijk niet functioneerde. Het C-college heeft zich niet aan de aan de ouders en leerlingen gedane toezeggingen gehouden en erkent dit bij monde van de betreffende mentor en afdelingsleider, maar wenst hiervoor geen enkele verantwoordelijkheid te nemen en heeft dit zelfs niet ter discussie willen stellen tijdens de rapportvergadering.

Klagers hebben de afdelingsleider op 7 juli 2009 een e-mailbericht gestuurd met het verzoek nogmaals te overleggen. De afdelingsleider heeft hier niet op gereageerd, zelfs niet met een ontvangstbevestiging. Na ruim vijf weken hebben klagers vervolgens op 17 augustus 2009, inmiddels een week voor het nieuwe schooljaar, aangeklaagd per brief van de situatie op de hoogte gebracht en hen om een gesprek gevraagd. Op 24 augustus 2009, bij het begin van het nieuwe schooljaar, hadden klagers nog geen enkele reactie ontvangen. Het gesprek met de schoolleiding heeft pas op 1 september 2009 plaats kunnen vinden.

Al in één van de eerste zinnen van het gesprek heeft de schoolleiding aangegeven dat de docent Frans, helemaal niet verplicht was om aan iemand door te geven dat een leerling herhaaldelijk niet op een inhaalrepetitie verschijnt. Klagers hebben bij de schoolleiding onvoldoende gehoor gekregen voor hun gevoelens van onvrede en hebben het gesprek met de schoolleiding als teleurstellend ervaren.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie constateert dat het C-college bij de plaatsing van leerlingen in de dakpanbrugklassen uitgaat van het advies van de basisschool én van de door de leerling behaalde score voor de CITO-toets. In de informatie aan toekomstige brugklasleerlingen en hun ouders maakt het C-college dit ook kenbaar.

Hoewel B van de basisschool een VWO-advies mee heeft gekregen, wordt dit advies niet ondersteund door de score van zijn CITO-toets van 542. Volgens de bij het scoreformulier behorende toelichting komt bij een score van 542 'een keuze voor een school met HAVO het meest in aanmerking'.

Voor het C-college was B daardoor noch een 'HAVO-leerling' noch een 'VWO-leerling'. De school heeft B geplaatst in een HAVO-VWO brugklas opdat aan het einde van het eerste leerjaar op grond van diens prestaties duidelijk zou worden tot welke vervolgleerroute hij toegelaten kon worden.

Het C-college heeft de eisen kenbaar gemaakt waaraan B moest voldoen om voor bevordering naar klas 2 Atheneum in aanmerking te komen: voor de vakken Nederlands, Frans, wiskunde en Engels dient een brugklasleerling daartoe in totaal 28 punten te halen, waarbij het overgangsrapport uitsluitend gehele cijfers vermeldt. De bevorderingsnormen zijn vervat in een brochure die in oktober 2008 aan alle leerlingen ter hand is gesteld.

B behaalde op zijn rapport voor de vakken Frans en Engels het cijfer 6, en voor de vakken Nederlands en wiskunde het cijfer 7: hij kwam daardoor twee punten tekort voor het behalen van de norm van 28 punten. B was dus niet bevorderbaar naar klas 2 Atheneum maar wel bevorderbaar naar klas 2 HAVO. Op grond van de bevorderingsnormen was bespreking van B's rapport in docentenvergadering om tot een beslissing over diens bevordering of afwijzing te komen daardoor niet aan de orde.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

Het eerste onderdeel van de klacht heeft betrekking op de begeleiding van B, waarbij de bedenkingen van klagers zich toespitsen op de totstandkoming van diens eindcijfer voor het vak Frans. De stellingen van klagers komen erop neer dat B een hoger eindcijfer voor het vak Frans behaald zou hebben als de school zich daartoe meer had ingespannen en dat hij met name is benadeeld door de nalatigheid van de docent Frans.

Klagers richten zich daarbij op één specifiek proefwerk waarvoor B een 2 heeft gehaald en vervolgens geen gebruik heeft gemaakt van de geboden mogelijkheden om de repetitie in te halen.

Aangeklaagden hebben aangevoerd dat een leerling die een repetitie dient in te halen volgens de schoolregels daartoe zelf het initiatief moet nemen. Niettemin heeft de docent Frans B driemaal uitgenodigd om van het inhaalrecht gebruik te maken. B is driemaal niet verschenen op de inhaalrepetitie, terwijl hij daartoe wel de afspraken heeft gemaakt. Begin maart 2009 heeft de school B's verzuim in een oudergesprek besproken.

De Commissie oordeelt dat klagers in de gegeven omstandigheden in redelijkheid niet kunnen volhouden dat het C-college B onvoldoende heeft begeleid in diens brugklasjaar. De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat van de zijde van klagers ter zitting is verklaard dat zij in maart 2009 het er niet op hebben aangestuurd dat B alsnog de gelegenheid kreeg de repetitie voor het vak Frans in te halen omdat zij erop hebben vertrouwd dat B de norm van 28 punten nog wel zou halen.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht mitsdien ongegrond.

Het tweede onderdeel van de klacht heeft betrekking op de communicatie van C-college met klagers over B's afwezigheid op de inhaalrepetities en over diens geraken onder het niveau van het schooladvies. Klagers hebben gesteld dat het C-college geen enkele maal contact met hen heeft opgenomen, zijn beloftes ter zake niet nakomt en de verantwoordelijkheid ten

onrechte bij de ouders en leerlingen legt.

Aangeklaagden hebben deze stellingen uitdrukkelijk weersproken. Het C-college heeft klagers regelmatig, op vooraf aangekondigde momenten, mondeling en schriftelijk geïnformeerd over de prestaties en het functioneren van B. Bovendien konden klagers vanaf januari 2009 via het school- administratieprogramma Magister kennis nemen van de cijfers die door B zijn behaald.

Pas op 10 juli 2009 hebben klagers contact gezocht met de afdelingsleider om inzage te krijgen in B's proefwerken voor het vak Frans. Na 10 juli 2009 hebben aangeklaagden niets meer van klagers vernomen tot zij op 17 augustus 2009 per e-mail om een gesprek vroegen. Dit gesprek is gevoerd op 1 september, de tweede dag van het nieuwe schooljaar.

Ter zitting is van de zijde van aangeklaagden toegegeven dat de docent Frans in de periode januari – februari 2009 bij de mentor melding had kunnen maken van B's verzuim. De stelling van klagers inhoudende dat B's mentor en de betreffende afdelingsleider van het C-college het betreuren dat de docent Frans heeft nagelaten een dergelijke melding bij hen te doen is door aangeklaagden niet bestreden.

Het geheel overziende is de Commissie van oordeel dat het op de weg ligt van het C-college als professionele organisatie om vroegtijdig contact op te nemen met ouders over een herhaald verzuim als waarvan in casu sprake is geweest. Het gegeven dat een dergelijk contact volgens de regels van het C-college slechts geboden is in het geval van absenties bij activiteiten die voorkomen op het reguliere lesrooster van de school doet hieraan niet af.

De Commissie verklaart de klacht in zoverre gegrond.