

Klachtenummer 2009 N-50 Het schoolbestuur heeft het besluit tot ingebruikneming van de door de gemeente geplaatste noodlocatie in redelijkheid kunnen nemen. Het communiceren met de ouders had in een eerder stadium had kunnen beginnen. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 17 februari 2010

Aangeklaagden zijn verantwoordelijk voor de gebrekkige communicatie met betrekking tot het in gebruik nemen van de noodhuisvesting van de school.

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, leerling van de basisschool C, die door de Stichting D in stand gehouden wordt. Zij is gericht tegen twee bestuursleden van de Stichting D.

De inhoud van de klacht:

Er zijn aan het begin van het schooljaar 2009-2010 90 leerlingen van school C in een ander gebouw geplaatst dan de hoofdlocatie. Het betrof de leerlingen die de groepen 5 vormden. De wijze waarop de betrokken ouders bij dat besluit zijn betrokken, strookt niet met wat men van een goed bestuur mag verwachten.

In januari 2009 was er tussen Stichting D en de gemeente al overleg gaande over het mogelijk gaan gebruiken van een noodlocatie. Pas op 12 juni 2009 hebben de leerlingen van de toekomstige groepen 5 een briefje voor de ouders meegekregen met daarin de melding dat zij met ingang van het nieuwe schooljaar in een door de gemeente geplaatste noodlocatie werden verwacht.

Op 17 juni 2009 is er voor ouders een bijeenkomst gehouden onder voorzitterschap van de directeur van school C. Op die bijeenkomst bleek dat het besluit tot overplaatsing naar de voorgestelde noodlocatie geen breed draagvlak had. Er is toen vanuit de vergadering nog als alternatief voorgesteld om twee noodlokalen naast de school te plaatsen. Toegezegd werd dat dit alternatief serieus zou worden onderzocht.

Op 1 juli 2009 is er op school C een bijeenkomst voor de ouders gehouden. Daar heeft de schooldirecteur medegedeeld dat er in samenspraak met het bestuur gekozen was voor de noodlocatie van de gemeente. De redenen die bij de besluitvorming de doorslag hadden gegeven, werden die avond niet duidelijk.

De klacht richt zich tegen de gevolgde procedure. In januari 2009 was er reeds overleg met de gemeente over de beperkingen van het schoolgebouw en in verband daarmee het mogelijk betrekken van een noodlocatie. De ouders hebben daarvan pas in juni 2009 bericht ontvangen. Die hebben zich daardoor vlak voor de zomervakantie voor een voldongen feit geplaatst gevoeld.

Het belang van school C lijkt daarmee ondergeschikt gemaakt aan andere belangen.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagden hebben aangegeven dat het bestuur geconfronteerd wordt met een grote toename van leerlingen en dat tengevolge daarvan maatregelen getroffen dienen te worden. Een leerlingenstop is voor Stichting D geen optie. De oplossing voor de gerezen problemen is gezocht in de sfeer van de huisvesting. Daarbij is Stichting D gebonden aan wat de gemeente aan voorwaarden stelt.

Aangeklaagden hebben aannemelijk kunnen maken dat het besluit, zoals dat genomen is, past

in het gevoerde beleid.

Naar het oordeel van de Commissie heeft Stichting D het besluit tot ingebruikneming van de door de gemeente geplaatste noodlocatie in redelijkheid kunnen nemen.

Voor zover de klacht zich richt tegen het genomen besluit zelf, verklaart de Commissie die ongegrond.

Rest de wijze waarop met de betrokken ouders is gecommuniceerd. In dat verband is van belang dat de ouders van de leerlingen die in de noodlocatie zouden worden geplaatst een brief, gedateerd 5 juni 2009, hebben ontvangen, waarin van de verplaatsing melding werd gemaakt, terwijl de vakantie op 3 juli zou beginnen.

De Commissie is van oordeel dat het doen van mededelingen over een mogelijk verplaatsen van groepen naar een andere locatie in een eerder stadium moet plaatsvinden. In januari 2009 was er met de gemeente al overleg gaande over de problemen in verband met de forse leerlingengroei en de mogelijke oplossingen daarvan, waaronder het betrekken van een noodlocatie.

Dat het communiceren met de ouders in een eerder stadium had kunnen beginnen, wordt door aangeklaagden niet bestreden.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover daarmee bedoeld wordt op de met de ouders gevoerde communicatie.