

## **Klachtenummer 2009 N-44 Tekortschietende begeleiding van leerling. Gebrekkige communicatie vanuit de school. Klacht ongegrond.**

Advies LKC KO van 20 november 2009

**De bejegening die de leerling heeft gehad was onpedagogisch. De ondersteuning schoot tekort. Gedragsproblemen zijn niet op de juiste manier in kaart gebracht. De noodzakelijke actie moest van de ouders zelf komen. Informatie werd dermate laat verstrekt dat de ouders geen invloed meer konden uitoefenen op de besluitvorming. Zij werden voor voldongen feiten geplaatst.**

De klacht is ingediend door A, klagster, moeder van de minderjarige L gewezen leerlinge van de locatie X van het C-college, en gericht tegen: D, locatiedirecteur, E, coördinator, en F, leerkracht.

De inhoud van de klacht

In het schooljaar 2008/2009 zat L in klas 3 van het vmbo-t. Op maandag 6 juli 2009 nam E telefonisch contact op met klagster en haar echtgenoot om mede te delen dat L was blijven zitten. Hij gaf daarbij het advies dat L beter haar opleiding op kaderniveau kon afronden en dat verandering van school in haar belang zou zijn.

Contact met de MVO Y, waarnaar verwezen was, wees uit dat daar geen plaats was voor L. Daarna is er op initiatief van L's ouders contact gelegd met het Z-lyceum. E heeft met die scholen overlegd. Dat heeft er niet toe geleid dat L op een van die scholen geplaatst kon worden.

Op 15 juli heeft E aan L's ouders een e-mailbericht gestuurd waarin stond dat zij was geplaatst in klas 3m 2 van de locatie U.

L zit nu in groep 3 van het T-college, te G.

Klagster heeft het een en ander tegen de handelwijze van de functionarissen van de locatie U in te brengen:

L's ouders hadden eerder van een mogelijk doubleren in kennis gesteld kunnen worden. Het bericht heeft hen op 6 juli 2009 overrompeld.

Door L's ouders niet voor een gesprek, waar een eventueel doubleren aan de orde kon komen, te nodigen zijn zij buitenspel gezet. Zij zijn voor een voldongen feit gesteld.

De resultaten die L heeft behaald, leidden niet zondermeer tot de slotsom dat zij zou moeten doubleren en de kaderopleiding zou moeten volgen. Voor haar examenpakket had zij alleen voor Engels een vier. De rest was voldoende.

Dat L's resultaten niet optimaal waren, is, gelet op het schoolklimaat, verklaarbaar. Voor Engels heeft zij in de brugklas geen extra ondersteuning gehad, hoewel daarvoor wel reden was. Zij had voor die tijd namelijk nooit Engels gehad.

In de tweede klas moest L noodgedwongen naar een andere klas. Op een schoolfeest was zij namelijk ongewenst betast en bedreigd door een dronken klasgenoot. Het kostte L moeite om in de andere klas aansluiting te vinden bij andere leerlingen. Die klasgenoot is niet overgeplaatst.

L had zelf bijles bij een stagiair geregeld, maar daarvan mocht zij geen gebruik maken, omdat die er alleen voor dyslectische leerlingen was.

De mentor die L had, F, is door de schoolleiding van die functie ontheven vanwege onpedagogisch handelen. Zijn onprofessioneel optreden heeft ertoe geleid dat L in een onveilig klimaat moest functioneren.

De school heeft de problemen die zij met L ondervond afgedaan als gedragsproblematiek en daaraan een kaderadvies verbonden. Wat de school heeft gedaan, was gericht op het beteugelen van het gedrag van L, niet op het veranderen daarvan.

Voor vakken waarvoor L beter had kunnen scoren dan zij gedaan heeft, is geen extra ondersteuning geboden.

De school heeft de oorzaak van de problemen niet in haar eigen handelen gezocht maar primair in het gedrag van L. Er is weleens bedreigd met de Rebound.

In het contact met het Z-lyceum heeft E benadrukt dat voor L het kaderadvies gegeven was. Daarmee heeft hij voor haar een nadelige positie gecreëerd.

De wijze waarop E met L's ouders heeft gecommuniceerd over het doubleren en over de resultaten van de contacten met de andere scholen, getuigen van slechte communicatie.

Dergelijke kwesties lenen zich niet voor telefonische afhandeling.

Het optreden van aangeklaagden valt als onprofessioneel en onpedagogisch te kenschetsen.

### Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie het volgende in voldoende mate komen vast te staan:

L is in het schooljaar 2006/2007 in de brugklas van de locatie U gekomen. Zij is op school voortdurend begeleid. Haar grensoverschrijdende gedragingen gaven daartoe aanleiding. In groep 2 en 3 was het gedrag van L aanleiding tot grote zorg, ook voor wat betreft de weerslag daarvan op haar leerprestaties.

De begeleiding die L kreeg, was op haar toegesneden. F heeft zich in het derde jaar intensief met het begeleiden van L beziggehouden. Deze is bij gebrek aan draagvlak bij de ouders van L door de school van die taak ontheven. Daarna is er een persoonlijke coach voor L aangesteld.

Na een geweldsincident op 19 maart 2009 heeft L haar coach ten onrechte ervan beschuldigd bij haar blauwe plekken te hebben veroorzaakt. Daardoor is aan het een op een-coachen door de coach een einde gekomen. De interne zorgcoördinator is toen ingeschakeld. In het contact tussen de zorgcoördinator en klagster zijn externe instanties genoemd die ondersteuning zouden kunnen bieden als de Rebound en het Jeugd Preventieproject van Jeugdzorg.

Om L nog één kans te geven is op 1 april 2009 een contract getekend, waarin stond aan welke gedragsregels zij zich te houden had.

Op de overgangsvergadering op 6 juli 2009 is besloten dat L zou doubleren en dat zij een kaderadvies zou krijgen. De reden daarvan was dat de combinatie van L's leervorderingen en haar gedragingen het behalen van het mavo-diploma in vijf jaar tijds onwaarschijnlijk maakte. E, de teamleider, heeft L's ouders onmiddellijk van het besluit van de overgangsvergadering telefonisch op de hoogte gebracht. Dat is gebruikelijk in geval van een doublure.

Aangezien klagster geen vertrouwen meer had in de locatie U, heeft de school contact gehad met andere scholen om L elders geplaatst te krijgen. Toen op 15 juli 2009 nog geen school gevonden was die bereid was L een plaats aan te bieden die voor klagster acceptabel was, is L voor alle zekerheid in klas 3m 2 geplaatst van de U.

L zit nu in de sector K van het T-college, welke school eveneens door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden. Deze Stichting heeft ervoor gezorgd dat L daar geplaatst kon worden. De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond. Zij behandelt de klacht per onderdeel:

Overrompeling met het doublurebericht: Aangeklaagden hebben aangevoerd dat er door de school herhaaldelijk bij L's ouders op is gewezen dat zij het risico liep te doubleren. Haar gebrek aan inzet rechtvaardigde die vrees. De situatie was volgens aangeklaagden duidelijk zorgwekkend.

De Commissie acht voldoende aannemelijk geworden dat er over de kans dat L zou doubleren met de ouders is gesproken, zodat de stelling dat zij door het telefoontje van 6 juli 2009 totaal verrast werden, niet kan slagen.

Het besluit van de overgangsvergadering: Aangeklaagden hebben aangegeven dat de gedragingen van L in combinatie met de door haar behaalde resultaten de school ertoe kon brengen haar te doen doubleren met daarbij het advies haar de kaderopleiding te doen volgen. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten, zoals zij gedaan heeft.

Onvoldoende begeleiding door de school: Voor zover de klacht inhoudt dat de leerresultaten van L nadelig zijn beïnvloed door het tekortschieten van de school, hebben aangeklaagden voldoende aannemelijk gemaakt dat de U bij het leerproces L de hulp heeft geboden die men van een school in vergelijkbare omstandigheden mag verwachten.

Voor het niet toestaan van bijzondere begeleiding door een stagiair is als reden aangevoerd dat dergelijke hulp alleen wordt gegeven, als er bij een leerling sprake is van dyslexie. De school ging op grond van een onderzoek in de brugklas er vanuit dat L niet dyslectisch is. Daardoor kon de school in redelijkheid verbieden dat L ondersteuning kreeg, die bestemd was voor een doelgroep waar zij niet bij hoorde.

Dat na het incident op het schoolfeest niet de dader, maar L naar een andere klas is overgeplaatst, is volgens aangeklaagden het gevolg geweest van een moeizame afweging in een situatie, waarin de school met meer belangen rekening moest houden dan alleen dat van L.

Dat de tegenvallende leerresultaten voor een belangrijk deel waren toe te schrijven aan het besluit tot wisseling van klas, is voor de Commissie niet waarschijnlijk geworden.

Voor het ontheffen van de heer F van zijn taak als mentor van L is aangevoerd dat haar gedrag een andere begeleiding vereiste dan tot dan toe was gehanteerd. Ten stelligste is ontkend dat de handelwijze van de heer F onpedagogisch en onprofessioneel zou zijn.

Er is door klaagster onvoldoende gesteld om de door haar gebezigde kwalificaties voor de aanpak van F te kunnen rechtvaardigen.

Voor zover de klacht inhoudt dat de tegenvallende leerresultaten van L hun oorzaak vinden in het klimaat van de school zelf, biedt zij de Commissie daarvoor onvoldoende aanknopingspunten.

De communicatie over plaatsing op een andere school: E heeft aannemelijk kunnen maken dat hij zich na de overgangsvergadering voldoende moeite heeft getroost om voor L een plaats te vinden op een andere school. Een complicerende factor daarbij was dat het contact met L's ouders vanaf de dag na de rapportuitreiking moeizaam verliep, aangezien zij toen al op vakantie waren in het buitenland en daardoor moeilijk bereikbaar waren. Toen op 15 juli nog geen andere school was gevonden, die in de ogen van klaagster voldeed, is L voor alle zekerheid geplaatst in klas 3m 2 van de locatie U. Nadien kon alsnog naar een andere school worden gezocht.

De Commissie is van oordeel dat E voor wat betreft zijn rol ten aanzien van de verdere schoolgang van L heeft gehandeld, als van hem verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.