

**Klachtenummer 2009 N-42 De besluitvorming ten aanzien van het wel of niet bevorderen van de leerling heeft op een correcte manier plaatsgevonden. De school heeft aangegeven dat zij zich van enkele taken betreffende de communicatie beter hadden kunnen kwijten. Klacht deels ongegrond deels gegrond.**

Advies LKC KO van 15 oktober 2009

**De wijze waarop met ouders wordt gecommuniceerd, is beneden peil. Gemaakte afspraken worden niet nagekomen.  
Overleg met de teamleider over het doubleren van een leerling leidt niet tot een bevredigende oplossing.**

De klacht is afkomstig van mevrouw D, moeder van de minderjarige L, leerling van het H Lyceum. Zij is gericht tegen de heren K, teamleider, en M, leerkracht.

Inhoud van de klacht

De communicatie met de school laat te wensen over. Een afspraak met de heer M, tevens mentor van L, om de leraren te laten controleren of het huiswerk gemaakt was, werd niet nageleefd. Een toezegging om bij ouders aan de bel te trekken, als het niet goed zou gaan, is evenmin nageleefd.

Bij de overgangsbesprekingen was L een twijfelgeval. De heer M was er een voorstander van L te laten overgaan naar groep 3 van de theoretische leerweg. De school wilde L alleen maar laten overgaan naar groep 3 van de kaderberoepsgerichte leerweg.

Het contact met de heer K liep onbevredigend. Voor een suggestie om L op proef te laten overgaan naar groep 3 van de theoretische leerweg was hij niet ontvankelijk. Contact met L's vader heeft hij niet opgenomen, hoewel dat wel was toegezegd.

Door dit alles zijn de ouders ervan overtuigd dat er onvoldoende draagvlak was voor de wijze waarop over L is beslist.

Aan de ouders van L is niet de informatie over het nieuwe schooljaar verstrekt.

Het oordeel van de Commissie

Aan het eind van het schooljaar, klas 2 van de theoretische leerweg, waren L's resultaten niet van dien aard dat er volgens de school een overgang inzat naar klas 3 van de theoretische leerweg. Tijdens de rapportvergadering is besloten L te bevorderen naar klas 3 van de kaderberoepsgerichte leerweg. Na een gesprek met klaagster is er een revisievergadering geweest. Het oorspronkelijk genomen besluit is toen in stand gebleven.

L's ouders hebben ervoor gekozen hem niet te laten overgaan naar klas 3 van de kaderberoepsgerichte leerweg, maar hem te laten doubleren in klas 2 van de theoretische leerweg.

In september is naar aanleiding van een verzoek van L's ouders om hem alsnog te doen overgaan naar klas 3 van de theoretische leerweg een bijeenkomst van het team geweest. Unaniem was het team van mening dat, gelet op de resultaten, de capaciteiten en de werkhouding van L, er geen reden was tot een herziening van eerder genomen besluit te komen.

De Commissie is van oordeel dat door aangeklaagden aannemelijk is gemaakt dat de besluitvorming ten aanzien van het wel of niet bevorderen van L op een correcte manier heeft

plaatsgevonden. Waar de klacht de besluitvorming aanvecht, verklaart de Commissie die ongegrond.

De klacht behelst voor het overige dat de communicatie van aangeklaagden met de ouders beneden peil is. Naar de mening van de Commissie zijn er door mevrouw D te weinig feiten en omstandigheden naar voren gebracht om aangeklaagden een categorisch tekortschieten te kunnen tegenwerpen. De Commissie verklaart dit deel van de klacht ongegrond.

Wel hebben aangeklaagden, ieder voor zich, aangegeven dat zij zich van enkele taken beter hadden kunnen kwijten. De heer M heeft in zijn verweerschrift zijn excuses aangeboden voor het feit dat hij geen telefonisch contact met de ouders heeft opgenomen, toen de resultaten van L voor het vak Duits achteruit gingen.

De heer K heeft verklaard dat hij zijn excuses heeft aangeboden voor het mogelijk niet verzonden laten hebben van de gebruikelijke schriftelijke informatie omtrent het nieuwe schooljaar.

Waar aangeklaagden hebben toegegeven in de communicatie met klagster niet datgene te hebben gedaan wat van hen verwacht mocht worden, verklaart de Commissie de klacht gegrond.