

Klachtenummer 2009 N-38 Ouders niet correct voorgelicht over overgang. Klacht gegrond.

Advies LKC KO van 3 december 2009

VO- school heeft ten onrechte leerlinge niet toegelaten tot de havo-opleiding. Toen de leerlinge had medegedeeld naar een andere school te willen, zijn haar ouders daarvan niet op de hoogte gesteld. Men deed een beroep op het verstrijken van een aanmeldingstermijn, waarop de ouders vooraf niet was geweest.

De klacht is afkomstig van mevrouw B, moeder van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de S school voor voortgezet onderwijs. Zij is gericht tegen de schooldirectie.

Inhoud van de klacht:

L volgde in het schooljaar 2008/2009 de vmbo-opleiding op de S school. Zij is op 1 juli 2009 geslaagd voor de richting theoretische leerweg. L kreeg als REC-4 leerlinge bijzondere begeleiding. Daarbij hoorde dat haar ouders een maandelijks gesprek hadden met degenen die haar begeleidden.

Men heeft L na het voltooien van de vmbo-opleiding niet willen laten overgaan naar de vierde klas van de havoafdeling.

Men heeft zich bij die weigering beroepen op het feit dat L herhaaldelijk had gezegd dat zij voor andere scholen belangstelling had en daarom van de S school af wilde en op het feit dat er op 15 april 2009, de datum waarop de gehanteerde aanmeldingstermijn zou verstrijken, geen aanmelding namens L was binnengekomen voor de havo-opleiding.

De redenen die namens de school voor de weigering zijn aangevoerd, leggen onvoldoende gewicht in de schaal. Als een minderjarige leerling van school gaat veranderen, is dat op grond van een beslissing van de ouders, niet op grond van een beslissing van die leerling zelf. Men is ten onrechte uitsluitend op de verklaringen van L zelf afgegaan.

Verder kan het verstrijken van de aanmeldingstermijn op 15 april de ouders van L niet worden tegengeworpen. Op 14 april hebben de ouders op de S school namelijk nog een gesprek gehad met haar begeleiders. In dat gesprek is aan de orde geweest dat L de gelegenheid kreeg om rond te kijken op andere scholen, maar dat de ouders een voorkeur hadden voor de S school. Er is toen van de kant van de school niet medegedeeld dat de aanmeldingstermijn op 15 april zou verstrijken en dat door de decaan met L de afspraak was gemaakt dat het aanmeldingsformulier pas ingevuld zou worden, als duidelijk zou zijn wat een andere school aan L zou kunnen bieden.

Het oordeel van de Commissie:

Namens de school is aangegeven hoe de regels luiden in die situaties waarin leerlingen na voltooiing van hun vmbo-opleiding naar het havo willen: Zij moeten zich voor 15 april aanmelden. De school moet namelijk met het oog op haar formatie tijdig weten met hoeveel leerlingen zij het komend schooljaar rekening moet houden. Een inschrijving houdt voor de

leerling geen verplichting in om de opleiding daadwerkelijk te gaan volgen. Als de inschrijving na 15 april binnenkomt, kan de school geen plaatsing garanderen.

In het geval van L is er geen inschrijving voor 15 april binnengekomen.

Namens de school is toegeven dat in het gesprek dat L's ouders op 14 april 2009 met de begeleiders hadden, niet gewezen is op het verstrijken van de aanmeldingstermijn en op de afspraak die door de decaan met L gemaakt was.

Daarmee is naar het oordeel van de Commissie de school tekort geschoten. De school had ervan uit moeten gaan dat L als minderjarige REC-4 leerlinge niet in staat kon zijn om alleen de draagwijdte van haar uitspraken over het naar een andere school gaan te overzien.

Bovendien waren het de ouders die terzake de beslissing moesten nemen en niet zijzelf.

Het had op de weg van de school gelegen om L's ouders te wijzen op het verstrijken van de aanmeldingstermijn en op de consequenties van het nalaten van het indienen van een inschrijving, die de leerlinge overigens nergens toe zou verplichten. Dat klemt temeer daar met de ouders een maandelijks overleg werd gevoerd over L. In dat overleg was afgesproken dat de ouders de reguliere ouderavonden niet behoefden te bezoeken.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.