

Klachtenummer 2009 N-25 Begeleiding van leerling is schromelijk tekortgeschoten. Leerling is gestrest geraakt. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 3 september 2009

Er is in de klas voorgelezen uit een vertrouwelijk rapport over leerling. Leerling mocht niet mee op kamp. Van wat leerling zich heeft moeten laten welgevallen, is melding gedaan bij de schoolleiding. Die heeft het treffen van passende maatregelen achterwege gelaten.

De klacht is afkomstig van mevrouw C, ouder van de minderjarige L, leerling van de S Basisschool. De klacht is gericht tegen 3 leerkrachten en de school.

In het schooljaar 2008/2009 zat L in groep 8 van de S Basisschool. Halverwege het schooljaar ontstonden er problemen tussen L en een van zijn leerkrachten, mevrouw X. Zij heeft on gepaste opmerkingen tegen L gemaakt.

De gedragsveranderingen van L hadden bemoeienis van Jeugdzorg tengevolge. Mevrouw C heeft aan mevrouw X de rapportage van Jeugdzorg ter beschikking gesteld. De bedoeling daarvan was dat door kennisneming daarvan op school meer begrip voor L zou gaan ontstaan. Met die rapportage is niet vertrouwelijk omgegaan. Op 7 april 2009 heeft mevrouw X buiten aanwezigheid van L aan de klas mededelingen uit de rapportage van Jeugdzorg gedaan. In het dorp spraken de leerlingen L aan op wat er medegedeeld was. Hij raakte daardoor dermate gestrest dat hij ziek thuis is gebleven. Hij vertrouwde mevrouw X niet meer.

Op 28 april ontving mevrouw C een brief van de leerplichtambtenaar. Daarin werd gewag gemaakt van ongeoorloofd schoolverzuim. Mevrouw C was het met die kwalificatie niet eens. Zij had namelijk een oplossing voorgesteld voor de gerezen problemen. Het voortduren van de problemen lag in het niet aanvaarden van haar voorstel. Toen L uiteindelijk weer naar school ging, moest hij weer bij mevrouw X in de klas zitten met alle frustraties van dien.

Op 18 mei zou de klas op kamp gaan. Hoewel mevrouw C L daar in eerste instantie voor had afgemeld, leek de situatie dusdanig veranderd dat L toch mee zou kunnen. L werd echter geweigerd, omdat de veiligheid van hemzelf en van andere kinderen in het geding zou zijn als hij meeging. L is daarop wederom ziek gemeld.

Op 25 mei is L weer naar school gegaan. Er ontstond wederom ruzie met mevrouw X en L is door de schoolleiding naar huis gestuurd. Een gesprek tussen mevrouw C en mevrouw X hierover is toen geëscaleerd. De leerplichtambtenaar heeft die dag op initiatief van de school bijzonder verlof aan L toegekend op de dagen waarop mevrouw X les zou geven.

Het oordeel van de Commissie

Het voorlezen uit een vertrouwelijk rapport en het omgaan met de gevolgen daarvan

Mevrouw X heeft aangegeven dat zij op 7 april in de klas buiten aanwezigheid van L uitspraken over hem heeft gedaan. Hierbij was de rapportage van Jeugdzorg een informatiebron. Dat voorgelezen zou zijn uit het rapport is ten stelligste ontkend. Eveneens is ontkend dat gezegd is dat L thuis mishandeld werd.

Door toedoen van de schoolleiding heeft mevrouw X haar verontschuldigen aangeboden en heeft zij in haar klas verklaard dat zij de uitspraken over L beter niet had kunnen doen. De Commissie is van oordeel dat mevrouw X voldoende heeft gedaan om verkeerde beelden weg te nemen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de schoolleiding redelijkerwijs tot haar standpunt kunnen komen.

Het niet mee mogen met het kamp Mevrouw C had in de tijd waarin L niet naar school ging gezegd dat hij niet mee zou gaan met het schoolkamp. Mevrouw C heeft 4 dagen voor het schoolkamp aan de schoolleiding gezegd dat L wel mee zou gaan. Toen bleek dat er niet op korte termijn de veiligheidsmaatregelen getroffen konden worden die voor de begeleiding van L noodzakelijk waren, is diens deelname aan het kamp geweigerd.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de schoolleiding in redelijkheid tot haar besluit kunnen komen. Het handhaven van de veiligheid van leerlingen is een van haar voornaamste zorgen. Zij kon daaraan doorslaggevend belang toekennen.

Voor de Commissie is in voldoende mate aannemelijk geworden dat de gedragingen van L de school voor problemen plaatsten. De schoolleiding heeft aannemelijk kunnen maken dat er redenen waren om de voorstellen waarmee mevrouw C kwam, niet te volgen. De leiding moest met een breder belang rekening houden.

Dat aan mevrouw C en L bij wijze van time-out de toegang tot de school is ontzegd, kan de schoolleiding niet euvel worden geduid. Aan de hand van wat geschetst is, heeft de schoolleiding gehandeld als van een goede schoolleiding in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.