

Klachtenummer 2009 N-24 Onvoldoende begeleiding van tekortschietende leerkracht. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 3 september 2009

De directie is nalatig geweest in het leidinggeven aan het personeel van de school. Onverdraagzaamheid is ten onrechte niet aangepakt. Leerling is daarvan het slachtoffer geworden. De bejegening die respectievelijk leerling en ouder van de directie hebben ondervonden, was onbehoorlijk.

De klacht is afkomstig van mevrouw F, ouder van de minderjarige L, leerling van de S Basisschool. Zij is gericht tegen de heer M, directeur van de S Basisschool.

Inhoud van de klacht

L is in het schooljaar 2008/2009 geplaatst in groep 6 van de S Basisschool. De onderwijzer die de groep les moest gaan geven, is in de begeleiding van de leerlingen schromelijk tekortgeschoten. Er werden veelvuldig leerlingen voor straf op de gang of in de toiletruimte gezet. L is veelvuldig op die manier gestraft. Het niet naar gym mogen werd ook als sanctie gehanteerd. De handelwijze van de onderwijzer had soms kenmerken van mentale mishandeling. L heeft de sfeer in de klas als bedreigend ervaren.

Mevrouw F heeft haar grieven schriftelijk aan de heer M voorgelegd. Die beriep zich op het problematische van de situatie waar hijzelf ook weinig aan kon doen. Met de desbetreffende groepsleerkracht zouden persoonlijke gesprekken zijn gevoerd om hem in zijn functioneren te begeleiden. Het zou echter niet mogelijk zijn hem voor de klas vandaan te halen. In een gesprek heeft de heer M mevrouw F aangeraden een andere school te zoeken voor L. De sfeer was op 8 januari dermate verslechterd geraakt, dat L niet meer naar school wilde. Mevrouw F heeft diezelfde dag nog contact opgenomen met een andere school, waar L 4 dagen later terecht kon.

Op 19 januari bleek dat de bewuste onderwijzer wegens ziekte tot de zomervakantie niet meer voor de klas zou staan. Mevrouw F heeft toen aan de heer M voorgesteld dat L dan weer terug zou komen op de S Basisschool. De heer M heeft het verzoek tot herplaatsing geweigerd.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is het volgende in voldoende mate vast komen te staan:

In augustus 2008 is de leerkracht begonnen in groep 6 van de S Basisschool. Hij was op dat moment 36 jaar in dienst van de werkgever. Er was geen reden om aan de capaciteiten van de leerkracht te twijfelen. Na enkele weken bleek de leerkracht grote moeite te hebben met het cultuurverschil tussen zijn oude school en zijn nieuwe werkplek.

In januari bleek dat het de leerkracht niet lukte om een brug te slaan tussen zijn manier van werken enerzijds en de cultuur van de S Basisschool anderzijds. Besloten is toen dat de

leerkracht ontheven zou worden van zijn lesgevende taken en dat hij uitsluitend ingezet zou worden voor ondersteunende taken binnen de school. De in het vooruitzicht gestelde taakwisseling heeft de leerkracht volledig in doen storten. Er heeft een ziekmelding plaatsgevonden. De leerkracht is nadien voor onbepaalde tijd uit de schoolorganisatie verdwenen.

Uit wat de heer M ter verdediging naar voren heeft gebracht, te weten zowel rekening houden met het welzijn van de leerlingen als met de rechtspositionele bescherming die de leerkracht genoot, is de Commissie tot de slotsom gekomen dat hij in zijn gesprek met mevrouw F op 6 januari 2009 haar niet verder tegemoet kon komen dan de omstandigheden hem aan ruimte boden. Het zonder meer ontheffen van de leerkracht van zijn lestakes was toen niet mogelijk. De Commissie is van oordeel dat de heer M redelijkerwijs het standpunt in heeft kunnen nemen waarvan hij tegenover mevrouw F blijkt heeft gegeven.

Voor wat betreft het onderdeel van de klacht waarin de weigering om L weer tot de school toe te laten aan de orde komt, is de Commissie van oordeel dat de heer M in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. Het was toen niet duidelijk of en wanneer de leerkracht weer op de S Basisschool zou komen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.