

**Klachtenummer 2009 N- 54** Veiligheid voor leerling door nalatigheid van de school niet altijd is gegarandeerd. Niet is gebleken dat het klimaat in de groep van de leerling als slecht pedagogisch valt te typeren. Klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Advies LKC KO van 21 januari 2010

**Aangeklaagden zijn verantwoordelijk voor het creëren en handhaven van het slechte pedagogische klimaat binnen de groep waarin de betrokken leerling zit. Zij zijn nalatig in het garanderen van een veilige schoolomgeving.**

De klacht is ingediend door de heer en mevrouw K, wonende te P, klagers, ouders van de minderjarige L, leerling van de basisschool S te P, die door de Stichting B te P in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen: de heer A1, directeur van S, en mevrouw A2, adjunct-directeur van S.

De inhoud van de klacht

L zit in groep 6C van basisschool S. Vanaf de kleuterklas heeft L een klasgenoot, wiens gedrag in de loop der jaren steeds meer uit de hand is gaan lopen. Het gedrag van die klasgenoot leidt ertoe dat het dikwijls onmogelijk is de lessen te volgen. Leerkrachten worden op grove manier uitgescholden. Er worden doodsb bedreigingen geuit. L is in toenemende mate het slachtoffer van fysiek geweld.

Als klagers de school om opheldering vroegen, was steeds de reactie dat eraan werd gewerkt en dat men verbetering zag.

Tot daadwerkelijke verbetering heeft het optreden van de school niet geleid.

Het dieptepunt was dat L op 5 oktober 2009 door de bewuste leerling is mishandeld. L heeft daarbij niets teruggedaan. Hij heeft daarmee gehandeld conform de normen en waarden die hem worden voorgehouden. Klagers zijn niet door de school op de hoogte gesteld van het incident. L heeft er zelf aan hen over verteld.

Op 13 oktober 2009 hebben klagers bij de heer A1 van hun verontrusting blijk gegeven. Diens reactie was dat de problematiek omtrent de desbetreffende jongen al jaren speelt. Een gebroken gezinssituatie is in dat verband een complicerende factor. Er is toen ook in het gesprek gesuggereerd dat er een vergaande maatregel getroffen zou worden, waarbij ook aan verwijdering werd gedacht. Verzocht werd aan klagers van ieder incident waarbij de jongen betrokken was, melding te maken. Omgekeerd zou de school ook aan klagers melden, als L weer het slachtoffer was geworden van fysiek geweld, gepleegd door de bewuste leerling. Klagers hadden reden om zich bemoedigd te voelen. Op 10 november 2009 werd L echter wederom aangevallen door de bewuste jongen. Getergd heeft L toen een klap teruggegeven. Daarvoor is hij toen gestraft. De school heeft nagelaten klagers van die gebeurtenis op de hoogte te stellen.

Toen de directeur door de moeder van L op de hoogte werd gesteld van het gebeuren, toonde hij zich weinig ontvankelijk voor die boodschap.

Het enige wat klagers willen is een veilige schoolomgeving voor hun kind.

## Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is een aantal feiten en omstandigheden van belang:

Aangeklaagden hebben aangegeven dat de jongen van wie L veel te verduren heeft, op school een zorgvuldig begeleid traject volgt. Er is sprake van ondersteuning door externe instanties. Er is, mede door de bemoeienis van klagers, door de school tot intensivering van die externe ondersteuning overgegaan.

Er zijn maatregelen getroffen om de spanning in de groep weg te nemen. De jongen wiens gedrag tot de klacht aanleiding heeft gegeven, is evenwel niet de enige leerling die onrust veroorzaakt. Er is ook sprake van uitlokking door andere leerlingen. Volgens aangeklaagden maakt L zich daaraan ook schuldig.

Er is welbewust voor gezorgd dat de groep waarvan L deel uitmaakt, niet is vergroot. Die groep is daardoor kleiner dan de parallelgroepen. De school heeft welbewust een van de leerkrachten van wie de groep vorig schooljaar les kreeg, laten meegaan naar de volgende groep, dit ter bevordering van de stabiliteit.

Het is de indruk van aangeklaagden dat het aantal incidenten dit schooljaar lager ligt dan in de daaraan voorafgaande jaren. De bewuste leerling is volgens zijn groepsleerkrachten steeds beter corrigeerbaar.

De moeilijkheden binnen de groep worden volgens aangeklaagden niet opgelost door de leerling in kwestie uit de groep te halen. Bij het zoeken naar oplossingen wordt ook betrokken wat de rol van andere leerlingen in de excessen is.

Het incident van 10 november 2009 was volgens aangeklaagden door L uitgelokt. Er waren meer kinderen bij het incident betrokken. Alle kinderen hebben daarvoor straf moeten ondergaan, onder wie L. In tegenstelling tot wat aangeklaagden aannamen, waren klagers het er niet mee eens dat L straf kreeg. De school heeft toen geen initiatief meer genomen om een gesprek met klagers te voeren.

Door aangeklaagden is niet tegengesproken dat de bewuste leerling gedrag vertoont dat niet bevorderlijk is voor de veiligheid en de concentratie van de andere leerlingen en in het bijzonder L. Aangeklaagden zijn in hun functie verantwoordelijk voor het handhaven van de rust en de veiligheid op school. Als die niet in voldoende mate geboden kunnen worden, valt dat aangeklaagden aan te rekenen.

Zij hebben verklaard dat tot intensivering van de externe ondersteuning is overgegaan, toen klagers hadden aangegeven dat L het slachtoffer was van agressie van de bewuste leerling. Naar het oordeel van de Commissie had het wangedrag van de bewuste leerling in een eerder stadium moeten leiden tot doortastend optreden. Het optreden van de school heeft zich in het verleden te lang gekenmerkt door een te tolerante houding jegens de bewuste leerling.

Voor zover de klacht inhoudt dat de veiligheid voor L door nalatigheid van de school niet altijd is gegarandeerd, verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Het is de Commissie niet gebleken dat het klimaat in de groep van L als slecht pedagogisch te typeren is. Weliswaar hadden aangeklaagden eerder maatregelen kunnen treffen om voor meer veiligheid zorg te dragen, maar wat klagers, daarin niet tegengesproken door aangeklaagden, hebben aangevoerd, rechtvaardigt niet de op dit punt de door hen gebezigde

kwalificatie. Aangeklaagden kan echter niet worden verweten dat zij welbewust een sfeer hebben gecreëerd die voor de leerlingen nadelig heeft uitgediakt.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat aangeklaagden verwijt een slecht pedagogisch klimaat in de groep te creëren en te handhaven, ongegrond.

#### Aanbevelingen

De Commissie beveelt de Stichting B aan dat zij bevordert dat de S erop gericht is zo tijdig mogelijk corrigerend te kunnen optreden tegen agressief gedrag van leerlingen.