

**Bij de groepsindeling voor het schooljaar 2008/2009 is in afwijking van andere schooljaren geen rekening gehouden met voorkeuren van de leerlingen. L is welbewust in een groep geplaatst waarin hij geen enkel vriendje had. Het besluit is ondanks aandringen van klager niet herzien.**

Advies van 5 januari 2009, 2008 Z-33

De klacht is afkomstig van de heer K, klager, vader van de minderjarige L, gewezen leerling van de basisschool S die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A als directeur verbonden aan de basisschool S.

De inhoud van de klacht

Bij de groepsindeling voor het nieuwe schooljaar werd normaliter altijd gevraagd aan de leerlingen bij wie men graag in de klas wilde komen. Bij de indeling voor het schooljaar 2008/2009 bleek opeens van die lijn te zijn afgeweken. Voor L had dat verstrekkende gevolgen. Hij was in een andere groep geplaatst dan zijn drie vriendjes. L was door het genomen besluit volledig van de kaart geraakt. Hij is erg gevoelig in dit soort kwesties, hetgeen men op school weet.

Klager en zijn echtgenote hebben aan aangeklaagde verzocht om overplaatsing naar de andere groep 7, namelijk die waarin zijn vriendjes zaten. Zij vonden dat L niet geheel verstoken mocht zijn van een minimum aan wat hij aan oude contacten had.

Aangeklaagde bleek echter niet aanspreekbaar op wat de gevolgen waren van het besluit voor L. Hij voerde ondermeer aan dat de groep nadelig zou worden beïnvloed door een overplaatsing alsnog van L. Op het argument van klager dat hij thuis problemen met L verwachtte tengevolge van de voorgenomen plaatsing werd gereageerd met: "Wij zijn alleen verantwoordelijk voor wat op school gebeurt."

Met de plaatsing van L en het tegen beter weten in vasthouden daaraan handelt de school naar willekeur. Er wordt geen rekening gehouden met de verantwoordelijkheid van ouders jegens hun kinderen.

In het laatste gesprek dat klager en zijn echtgenote op basisschool S hadden, op 7 juli 2008, gaf aangeklaagde aan dat de school bij haar standpunt bleef. Dat was reden om L op een andere school te plaatsen.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagde heeft aangevoerd dat aan de groepsindeling een beleid ten grondslag ligt, waarbij zowel rekening gehouden is met het groepsbelang als ook met het belang van de leerlingen afzonderlijk. Niet altijd kan bij de besluitvorming met iedere wens rekening worden gehouden.

In dat beleid is met ingang van het schooljaar 2008/2009 wijziging aangebracht. Er is toen een eind gemaakt aan de tot dan toe heersende praktijk dat leerlingen op een briefje de namen konden invullen van leerlingen met wie zij het liefst in de volgende groep wilden zitten, met welke gegevens dan door de school zoveel mogelijk rekening werd gehouden.

De wijziging van het beleid is tot stand gekomen na raadpleging van de ouders op een algemene ouderavond.

Het besluit op zichzelf tot deze beleidswijziging is in deze procedure niet ter discussie gesteld.

Gegeven de taak van de Commissie kan zij alleen nagaan of het besluit ten aanzien van L, gegeven het vastgelegde beleid, de toets der kritiek kan doorstaan.

Aangeklaagde heeft aannemelijk kunnen maken dat aan het besluit tot indeling van L een evenwichtige besluitvorming ten grondslag heeft gelegen. Niet alleen is daarbij zijn persoonlijke voorkeur gewogen, maar ook zijn verwachte functioneren in de respectievelijke groepen. Aan dat laatste is een doorslaggevend belang toegekend. Een school kan daarvoor goede redenen hebben.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school het besluit tot plaatsing van L in redelijkheid kunnen nemen en daaraan vast kunnen houden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.